

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Jan Polinský

Obor: společenské vědy

Oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Thomas More – humanista, státník a sociální

kritik.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

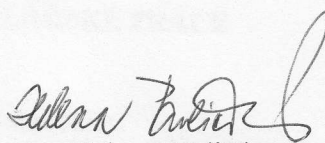
Výběr tématu bakalářské práce postavil Jana Polinského před interdisciplinární téma, které není jednoduché uchopit v rámci bakalářské práce. Proto celkem logicky a vhodně zvolil autor formu přehledové studie, jejíž zpracování se však ukázalo jako mnohovrstevnatý problém, který autorovi postavil několik překážek. Jan Polinský musel prostudovat řadu titulů odborné literatury – ne vždy zvolil adekvátní tituly. Zejména v té části, v níž představuje Thomase Mora jako humanistu, se nabízel Janu Polinskému několik možností, jak v patřičné šíři představit samotný pojem „humanismus“ – autor bohužel zůstal u velice stručného, a tím pádem i nepřesného vysvětlení, stejně rozpačitě působí ve stejné kapitole pasáž snažící se vysvětlit pojetí humanismu u francouzského novotomisty Jacquese Maritaina. Navíc vztah Morových názorů k Platónově koncepci ideálního státu je poměrně nešťastně vysvětlován s odkazy na knihu K. Kautského. Takovýchto momentů nacházíme v bakalářské práci více, neboť autor byl veden snahou podat na omezeném prostoru co nejvíce informací, které - a to je sympatické – doplnil vlastními komentáři a názory.

Přes uvedené připomínky oceňuji na bakalářské práci její přehlednost a snahu o vyčerpávající přehled všech myšlenkových aktivit Thomase Mora. Zejména příloženou prezentaci o Thomasi Morovi, která představuje podpůrný materiál pro učitele občanské výchovy (základů společenských věd), považuji za velmi potřebnou a zdařilou. K obhajobě doporučuji Janu Polinskému, aby pohovořil o nové publikaci, která se zabývá životem a dílem T. Mora od Bomunila Svobody, která vyšla v roce 2014 v nakladatelství Triton. Musím ještě upozornit na chybu v psaní jména Martin Luther (nikoli Martin Luter, jak je uváděno v bakalářské práci). Bakalářskou práci Jana Polinského doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **v e l m i d o b ř e**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2014



Helena Pavličíková

Podpis recenzenta bakalářské práce