

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Kateřina SLÁMOVÁ
Název práce	Prácheňsko - venkovský cestovní ruch v kontextu udržitelnosti
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka:Jedná se o aktuální téma, neboť zájem o individuální turismus vzhledem k okolnostem vzrůstá, zvoleno je modelové území, které není turismem zatíženo a má pro jeho rozvoj potenciál.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka:Práce jako celek má logickou strukturu s jednou zásadní výjimkou - jedná se o vyslovení hypotéz, u kterých není patrné o jaké znalosti a prameny se autorka při jejich vyslovení opírala.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Hypotézy byly ověřeny, cíle práce naplněny.

4. Metodický postup 1.5

Poznámka:Metody jsou po technické stránce zvládnuty, problém spatřuji s výběrem respondentů.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 3.0

Poznámka:Chybí jakákoli diskuse používaných pojmů, z textu není patrné, jak se autorka o teoretický rámec opírá při praktické části práce.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka:Konkrétní návrhy práce mohou být v praxi využity, ale zasloužily by si detailnější propracování.

7. Práce s literaturou 3.0

Poznámka:Postrádám zahraniční literaturu řešící problematiku venkovského CR a udržitelnosti. Některé zdroje uvedené v seznamu nejsou v textu citovány.

8. Formální stránka 3.0

Poznámka:Část textu není zarovnána do bloku, legenda u map je špatně čitelná, kapitola "Výzkumné otázky", žádné výzkumné otázky neobsahuje. V kapitole 2.3.1 se opakují 2 stejné odstavce.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Z hodnocení dílčích částí práce vychází hodnocení velmi dobře, celkově se však přikláním k hodnocení dobře a to z několika důvodů. 1. Práce neobsahuje žádné výzkumné otázky, to by nebyla zásadní chyba. Obsahuje hypotézy, které autorka statisticky ověřuje, ale vůbec není z práce jasné, na jakém základě tyto hypotézy vyslovuje! 2. Hypotézy a výzkumné otázky by měly vyplývat z rešerše literatury - ideální domácí i zahraniční a jak její výsledky - práce s literaturou však není rešerší, není parné, jak dané zdroje autorku ovlivnily ani zda a jak korespondují s jejím zjištěním. 3. Pro venkovský cestovní ruch jsou zásadní malá ubytovací zařízení, velmi často ubytování v soukromí - ty autorka do svých výpočtů vůbec nezahrnula (zjištění jejich kapacity je časově náročné- není v centrální statistice, ale je zásadní) . Patří sem i kapacity druhého bydlení, které do venkovského CR také patří a jeho přítomnost. může mít vliv na spokojenost rezidentů.4. Zásadní pro vztah rezidentů k turistům a cestovnímu ruchu je, zda mají rezidenti ekonomickou vazbu na CR či nikoli. Tuto kategorii autorka v dotazníkovém šetření vůbec neřešila. 5. Práce působí, jakoby byla odevzdávána na poslední chvíli - nezarovnání textu do bloku; někteří autoři uvedení v seznamu literatury nejsou v textu citováni; u zdrojů s více autory je v textu odkazováno pouze na prvního autore; některé části textu (např. hned úvod), jsou dosti neobratně napsány;; součástí práce by měla být rozhodně mapa, která demonstruje lokalizace modelové oblasti v kontextu celého Česka.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Prosím, vysvětlíte pojem dualizace společnosti způsobené cestovním ruchem. Jakým způsobem je možné předcházet jejím negativním projevům?
2. V práci je převzato tvrzení, že Prácheňsko je konkurence schopnou destinací. V kontextu jakého typu cestovního ruchu toto platí? S jakými dalšími destinacemi snese Prácheňsko srovnání? Nebo se jedná jen o přání autorů zmiňovaného textu?

Datum: 08.05.2022

Podpis oponenta