

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 16.7.2013

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Hruběšová

Obor:

ČJ-AJ

Vedoucí/oponent diplomové práce:

oponentka:

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Porovnání pojetí kodifikace současné češtiny s kodifikací současné angličtiny ve Velké Británii

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Rozsah práce odpovídá požadavkům.
- Po obsahové stránce má práce jako celek logickou návaznost.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Metodologická i metodická stránka práce je standardní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jako problematické vidím citování tzv. z druhé ruky - např. hned na s. 3 atd. Takové citování je pro odbornou kvalifikační práci nepřijatelné.

U doslovných citací chybí odkaz na stranu literatury, z níž je čerpáno.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Práce po stránce věcně-obsahové vykazuje základní orientaci diplomantky v dané problematice. Avšak práce místy přináší nepodložené, obecné soudy – např. na s. 19: „... Nový akademický slovník cizích slov, o kterém již málokdo ví, že má taktéž kodifikační platnost. Zřídka kdo však odlišuje tyto dva slovníky od ostatních, v Čechách vydávaných. Naše povědomí končí v lepších případech u již zmíněného...“ apod.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

<u>A</u>	B	C	N
----------	---	---	---

- Cíle vytyčené v DP byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

Práce často obsahuje:
- stylisticky nevhodné formulace - velmi často
- pravopisné chyby – zejm. interpunkční - velmi často
- odchylky od pravidelné větné stavby (např. s. 1 atd.)
- morfologické chyby (např. s. 3, 4, 18, 20 ... atd.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

- Práce vykazuje některé grafické nedostatky: překlepy (s. 8), mezery delší než 1 úhoz (např. s. 7), velká písmena nejen na začátku věty (s. 14), přepisy (např. s. 29, 37).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...16.7.2013

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta