

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 20.8.2012

Autor(ka): Jana Bicanová

Obor: Zu - Příu

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Simona Králíčková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výskyt luminiscenčních nerostů v regionu Píseckých hor

Práce obsahuje 48 stran textu, 16 stran příloh a cituje 43 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ řešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☒ **orientovaná na terénní výzkum**
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☐ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☒ **vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány**
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☒ **převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány**
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☒ **citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury**
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- ☐ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☒ **jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny**
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci řešeršního typu je použita literatura

- ☒ **v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální**
- ☐ v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☒ **vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice**
- ☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- ☒ **správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat**
- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci řešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- ☐ zpracované tvůrčím způsobem
- ☐ přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- ☐ jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ☐ dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ☐ srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ☐ nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☐ diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- ☐ diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☒ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů**
- ☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

- ☐ uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- ☒ práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám**
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- ☐ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☐ má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☒ má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné**
- ☐ má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
() pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
(X) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

V úvodu se některé věci zbytečně opakují.

V kapitole Metodika chybí přesnější popis typu UV lampy, se kterou se během průzkumu pracovalo.

V textu se vyskytuje větší množství gramatických chyb a překlepů (například erleny místo erlany na str. 12, Fronlich 1999 místo Frohlich 1999 na str. 19). V legendě ke geologické mapce na straně 14 není patrný rozdíl v barvách mezi granodioritem a syenitem. Navíc je v legendě vypsán i migmatit, který se v daném výřezu mapky nenachází. Na str. 29 je popis k obrázku č. 12 v angličtině, z čehož vyplývá, že byl zkopírován z původního zdroje. Popisky k obrázkům by měly být tvořeny autorkou.

Mezi další známé nerosty, u nichž je častá luminiscence, zmiňuje autorka delvauxit, pitticit, torbornit Tyto patří spíš mezi ty méně známé nerosty.

U informačních zdrojů publikovaných více autory by měli být všichni autoři vypsáni (například u zdroje Chábera a kol., 1985).

V textu je citován Vacek, 1996; v seznamu literatury je ale pouze Vacek, Pantoflíček, 1967.

V seznamu literatury je překlep v citaci Povondra, lrych, 1988. Správně má být Povondra, Ulrych, 1988.

V Bc práci chybí jakákoliv diskuze, ve které by autorka porovnávala výsledky svého průzkumu s pracemi a nálezy jiných autorů.

Autorka se zhostila své práce zodpovědně a s nadšením, i když by podle mého názoru nebylo na závadu absolvovat více návštěv vybraných lokalit a strávit více času terénním průzkumem.

K autorce mám tyto otázky:

- 1) Jaký typ UV lampy byl použit?
- 2) Víte o nějakých jiných luminiscenčních nerostech, které byly v oblasti píseckých hor popsány?

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Velmi dobře

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20.8.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------