

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Renáta Petrová
Studijní obor: Specializace v pedagogice – Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: Bc. Mgr. Jiří Pletka
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Využití fondů EU v mateřské škole.

- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Pro dané téma zdařil a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** viz dále

Další hodnocení:

BP zpracovává velmi aktuální téma. Je logicky členěna, některé kapitoly jsou zbytečně členěny na další podkapitoly. Po formální stránce je práce velmi dobrá, občas se vyskytují překlepy a ojediněle gramatické chyby. Neobratné stylistické formulace se vyskytují zejména v popisných grafů. Práce je rozdělena do tří hlavních kapitol.

Teoretický základ je zpracován velmi dobře, stručně a přehledně. Práce s citacemi je na dobré úrovni, jsou použity relevantní zdroje.

Výzkumná část se opírá o vhodně sestavený dotazník a dostatečný počet respondentů. Výsledky jsou poutavě popsány a doplněny grafy. Chybou se jeví absence úvodních hypotéz, jejich potvrzení a celkové shrnutí výsledků.

Významnou a cennou částí práce je vlastní návrh projektu. Struktura zpracování odpovídá požadavkům. Po obsahové stránce se však již vyskytují v řadě kapitol příliš obecná málo konkrétní konstatování. Což může být důsledkem toho, že práce se neopírá o konkrétní a reálnou výzvu k podávání projektů. Z celkového vyznění není příliš patrné, zda projekt je zamýšlen právě pro OPVK.

Obhajobu doporučuji rozšířit o otázky:

1. Proč asi jsou RMŠ poměrně málo informovány o фондах EU a možnostech jejich využití?
2. Upřesněte cílovou skupinu projektu „Příroda bez hranic“, možná rizika a jejich eliminaci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Podpis vedoucího/referenta*bakalářské práce.....

Datum: 19. 4. 2010

*nehodící se škrtněte