

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Gabriela Maxová

Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.,

Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Etická dilemata u pracovníků na oddělení se zvláštním režimem

Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V práci je téměř úplná absence citací informantů. Chybí též jakákoli sumarizace jejich opovědí či pokus o jejich kódování. Není proto zřejmé, zda a jak se teze, které autorka uvádí, opírají o výpovědi informantů. Např. na str. 26: „*Všichni tázaní respondenti se shodli na tom, že etické dilemma je správné rozhodování mezi možnostmi určitého chování s úctou a respektem ke klientovi.*“ Mám značnou pochybnost o tom, že takováto formulace skutečně plyne z odpovědí informantů. Vzhledem k tomu, že vlastní rozhovory nejsou uvedeny v příloze ani na CD, je tato teze neověřitelná. Dále nespátřuji jednoznačnou identifikaci dilemat v jejich výpovědích. Je-li dilemma, jak autorka uvádí na str. 13 v citaci Mátela (2010) a Banksové (2012), nutnost rozhodnutí mezi dvěma nebo více možnostmi jednání, není zřejmé, v čem spočívá jádro dilematu uváděné na str. 26: „*klienti odmítají dodržovat osobní hygienu, dále jsou to problémy s klienty a jejich komunikací, agrese u klientů, kteří nemají ponětí, že dělají něco špatně.*“ To je určitý popis situace, v níž se pracovník dostává do dilematu, nikoli dilemma samo. To spočívá v obtížné volbě možností jednání, ty však zde nejsou popsány (viz níže otázka k obhajobě). Škoda, že autorka nevyužila klíčovou práci L. Musila: "Ráda bych Vám pomohla, ale ..." Dilemata práce s klienty v organizacích. Brno, 2004.

Další hodnocení:

Autorka zvolila velice užitečné a prospěšné téma, které však dostatečně nevytěžila (viz připomínky výše). V teoretické části shrnula všechna důležitá témata, která jsou nezbytná pro uchopení praktické části. Témata jsou vhodně zvolená a uspořádaná do smysluplného a přehledného celku. Použitá literatura je relevantní a aktuální, jsou užity i cizojazyčné zdroje. Bohužel se autorka o literární zdroje opírá do té míry, že mezi jednotlivými citacemi občas chybí logické stylistické provázání. Některé části tak působí jen jako volně poskládané parafráze, mezi nimiž je obtížné najít bezprostřední souvislost. To je zvláště patrné v kapitolách 1.1 – 1.7. V citačních odkazech shledávám rovněž určité nejasnosti či nepřesnosti. Např. v souvislém textu je možné přechylovat cizí ženské příjmení na Banksová, je to však nevhodné v seznamu literatury, který odkazuje na originální zdroj (str. 37). Na str. 12 se objevuje citace „Hronová (2008)“, v seznamu literatury však chybí. V textu na str. 13 je uveden Reamer v seznamu literatury je uvedeno Reame. U nepřímých citací neuvádíme strany (u Dávidekové na str. 12). Jsou to drobnosti, ale je jich příliš mnoho, takže zbytečně kazí výsledný dojem.

V metodice marně hledám charakteristiku výzkumného souboru. Ten autorka směšuje s výzkumným nástrojem: „*Jako výzkumný nástroj byl vybrán soubor kvótního výběru, u kterého je důležité splnit určitá kritéria...*“ (str. 23). Jaká kritéria výběru byla zvolena, však nacházím toliko v úvodu: „*minimální délka praxe jednoho roku*“. K vlastním výsledkům směřovala má zásadní připomínka výše. V diskuzi či závěru postrádám jasné teze, které z výzkumu vyplynuly.

I přes zmíněné nedostatky oceňuji zájem autorky o důležitou problematiku a domnívám se, že jsou tyto nedostatky v rámci bakalářské práce akceptovatelné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Doložte přímou citací z rozhovorů nějaké informantem popsané dilema a pokuste se jej klasifikovat např. dle Nedělníkové (2007) viz str. 13 nebo Musila (2004) viz výše.

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

