

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Martina Růžicková**Název bakalářské práce: **Součinnost neziskových subjektů v problematice syndromu CAN**

Volba tématu:	1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. <u>Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u> 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vyhavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. <u>Výborně</u> 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobře – jen částečně odpovídá potřebnému doplnění, stylu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. <u>Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práci nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika: <u>a) Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <u>a) Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

Příloha A

Zásadní připomínky k HP:

1. nenám
2. mám tyto:

Další hodnocení: Obecně je problematika dětí se syndromem CAN poměrně frekventovaným tématem. Autorka však usilovala o uchopení problematiky z méně běžného pohledu – zkoumala možnosti komplexní pomoci rodinám těchto dětí. V průběhu práce, jak získávala nové informace a spolu s tím nový náhled na téma, požádala o změnu názvu práce, který přesněji vystihuje toto zaměření. Práce je zpracována velice pečlivě a promyšleně, autorka usilovala o co nejpresnější vymezení potřebných pojmů a provedla podrobnou analýzu spolupráce zúčastněných organizací ve zvoleném městě. Jejím výsledkem jsou konkrétní zjištění a zcela praktické závěry a doporučení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V práci kladete důraz především na význam souace rodiny, prosím zdůvodněte.
2. Jaký předpokládáte další vývoj ve spolupráci uvedených (či dalších) subjektů v této problematice?

Datum: 9.4.2009

Podpis vedoucího BP

