



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Diana Jíšová

Osobní číslo:

P19927

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Jednoduché přírodovědné experimenty a pokusy v mateřské škole

Oponent/tka
práce:

doc. PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Tématem předkládané bakalářské práce jsou "Jednoduché přírodovědné experimenty a pokusy v mateřské škole." Bakalářská práce má tedy praktický charakter, což velmi oceňuji. Cíl práce je uveden pouze stručně v Abstraktu, dále jej autorka nezmiňuje, a tak text na s. 31 (kapitola 6) nepůsobí provázaně s předchozím textem. Teoretická východiska se odvíjejí od zvoleného tématu, objevuje se zde stručné shrnutí přírodovědného a environmentálního vzdělávání v mateřské škole, konstruktivismus, badatelsky orientovaná výuka a její metody. Druhou část práce tvoří představení prostředí, kde byl navržený materiál ověřován a samotný soubor pokusů.

Bohužel musím konstatovat, že se v práci objevuje velké množství formálních chyb (znění Prohlášení, chybějící klíčová slova, rozhozené řádkování, neukončené řádky apod.), ale i velké množství chyb v interpunkci, které snižují kvalitu předkládané práce. Nepřesné je používání odkazů, není jasný odkaz např. na s. 22 (TEREZA, 2022). V teoretických východiscích postrádám jeden z aktuálních zdrojů k této problematice, přímo zaměřený na zvolené téma, kterým je monografie Majerčíkové a kol. (2020)

(Vzdělávání založené na bádání dětí v podmínkách mateřských škol: badatelsky orientované vzdělávání pro děti generace Alfa). Dále se v textu objevuje stylistická neobratnost – autorka představuje mateřskou školu nejprve obecně a následně píše o naší MŠ (s. 31), z textu čtenář dohledává informace, jaká je role autorky. Oceňuji informaci o zdroji, kde se autorka aktivitami inspirovala. Prezntované aktivity jsou však z mého pohledu představeny a evaluovány spíše povrchně ("dětí aktivita bavila", "dětí vhodně reagovaly"...). Za neetické považuji uvedení seznamu dětí, včetně podpisů rodičů v příloze, a to i ve STAGu. Podnět k obhajobě: Pokuste se v rámci obhajoby blíže specifikovat reakce dětí, jejich postupy, způsoby uvažování – kladení otázek apod.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14. 4. 2022

Podpis oponenta/tky práce: