

Posudek diplomové práce

Využití dramatické výchovy v Rámcově vzdělávacím programu na základní škole

Vypracovala: Petra Hajná

Vedoucí DP: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.

Diplomová práce Petry Hajné se věnuje didaktice oboru občanské výchovy (výchovy k občanství) ve vazbě na RVP ZV. Tématem je Využití dramatické výchovy v Rámcově vzdělávacím programu na základní škole. V souladu s komponováním ŠVP se dostávají do popředí i otázky průřezových témat. Dramatická výchova je v koncepci vzdělávacích předmětů považována za individuální aktivizující formu výuky.

Autorka diplomové práce se nejdříve zabývá historií dramatické výchovy a dále následuje vymezením pojmu drama a dramatická výchova v současné pedagogické praxi. Prostřednictvím dramatické výchovy lze rozvíjet komunikaci a tvořivost žáků ve vyučování. Praktická část diplomové práce se zabývá porovnáním dvou vybraných škol (vesnické a městské) v přístupech a možnostech výuky dramatické výchovy ve výchovných předmětech.

Obsah textu diplomové práce je rozdělený do dvou hlavních kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. Domnívám se, že tato četnost členění je úkor celkového přehledu textu diplomové práce.

Zásadní význam a přínos textu diplomové práce spočívá v tom, že diplomantka dokázala využít dramatickou výchovu jako formu a metodu vedení vyučovací hodiny. Konkrétně se jedná o hodiny výchovy k občanství. Aktivizujícím prvkem se bezpochyby stala hra. V textu se dočteme o klasifikaci her a jejich odlišném zaměření, cílech. V některých částech textu diplomové práce se dostáváme na úroveň „deníku“ z praxe (např. s. 43). Obsahově je práce poddimenzovaná informacemi, které mají vycházet z názvu diplomové práce.

Zásadní stylistické nedostatky jsou v práci mj. i na s. 11 „...páni učitelé...“ ale i na dalších místech v textu. To však zásadním způsobem nepatří do textu diplomové práce. V textu se dále vyskytuje nejasnost v psaní velkých a malých písmen. Např. s. 9 Dramatická výchova, s. 11, 12 dramatická výchova? Jaké má autorka zdůvodnění pro nejednotné psaní tohoto pojmu? S. 35 – informace jsou velmi nepřehledné a jejich formulace povrchní – nutno zdůvodnit. S. 45 – 49 – ztrácí se souvislost s předchozím textem a není autorčin závěr z ukázky, proč? Navíc se vyskytují zásadní chyby.

Na základě uvedeného a s přihlédnutím k celkovému obsahu diplomové práce - navrhuji diplomovou práci Petry Hajné k obhajobě.

Pozn.: V průběhu obhajoby je třeba se zastavit u všech problémů a doplnit je výkladem.

Celkové hodnocení: **dobře.**

V Českých Budějovicích 16. 5. 2008

doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.