



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Role sociálního pracovníka při řešení typických situací romské mládeže v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež

Autorka práce: Maryna Karelina

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracovala: Markéta Elich

Datum: 13. 5. 2022

Práce svým tématem zapadá do studovaného oboru a zaměřuje se na oblast, která je aktuální a ne zcela odborně popsaná.

Názvu práce odpovídá i formulace jejího cíle: „představit roli sociálního pracovníka při řešení složitých životních situací romské mládeže ve věku od 13 do 26 let v nízkoprahových zařízeních.“ (V Závěru práce nalezneme mírně odlišnou variantu.)

Cíl je částečně naplněn za pomoci odborných poznatků a doplněn rozбором typického případu z praxe.

Práce je charakteristická jedním rysem. Nejdříve si přečteme obecnou formulaci, výrok, který má zobecňující charakter, kterým se autorka dopouští často nežádoucí generalizace, nicméně v dalším textu práce je obsah výroku popsán znovu a více podrobněji a již nalézáme i chybějící B. Jako příklad mohou sloužit formulace ze s. 6: „...je tato menšina stále velmi problematická“, kapitola 1.1 s názvem Národnostní menšina, i když autorka uvádí záměr psát o etnických Romech, které pak v této kapitole nakonec částečně vymezí, i když u toho nepoužije definici etnicity. Ale v kapitole 1.2.2 nacházíme vymezení romství, která tak Romy, o kterých autorka píše, konečně ukotví. Tento způsob koncipování textu ho pak činí o něco hůře uchopitelným.

Kapitola 1.2.3, která následuje, se zabývá patologickými jevy romské menšiny, kdy tak vyhřezne plně jistá politická nekorektnost uchopení tématu, kdy lze jen odvodit, že poněvadž autorka upírá svůj fokus na Romy využívající NZDM, s největší pravděpodobností uvažuje o jedincích ohrožených sociální exkluzí, nebo již exkludovaných, na což v textu není jasně upozorněno. Pak by měla tato redukce jistou oprávněnost. Stačí si jen v textu práce dosadit za slovo „romská/é“ dosadit např. ukrajinská/é apod. a myslím, že je mnou právě popsané lépe uchopitelné...

Nad četbou práce jsem se i pobavila (za což děkuji) např. při nalezení rezidua poznámek v textu na s. 10: „Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (dále jen NZDM) aha, tak tady to konečně vidím...“, ale to právě společně např. s jinou barvou textu citací převzatých z elektronického zdroje (cit. 65 a 66) umožňuje vytvořit si domněnku, že práce byla vytvářena horkou jehlou. Na druhou stranu je pak třeba doplnit i druhou domněnku. Pokud tomu tak skutečně bylo, je autorka schopna v relativně krátkém čase využít mnoha zdrojů a koncipovat smysluplný text za využití velkého množství citací. Oceňuji uvedení profesiogramu sociálního pracovníka NZDM, i uvedení nejdříve problematického pohledu na využití SQSS pro tento typ služby.



Kapitolu 4. tvoří popis typického případu z praxe, který se následně autorka snaží jednoduše propojit s teoretickými poznatky. Autorku při obhajobě poprosím o uvedení důvodů volby právě tohoto případu.

Závěr práce je spíše strohý a netěží tak plně z potenciálu textu.

Text je psán za využití 34 zdrojů při 107 citacích a obsahuje relativně malé množství překlepů, chybné číslování kapitol a užívání uvozovek.

Práce ale celkově splňuje nároky na tento typ prací kladených a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře, případně dobře dle kvality obhajoby.

Na autorku mám ještě jednu otázku: Co Vás vedlo k vymezení věku v cíli na rozmezí 13 až 26 let, když jde o sloučení dvou věkových kategorií (viz s. 12) cílové skupiny NZDM?

Markéta Elich