

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Eva KOCHAROVÁ
Název práce	Faktory ovlivňující výběr maloobchodních jednotek pro nákup potravin
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, Ing. Ph.D.
Oponent	Jindřich Šedivý

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **50 %**
2. Logická struktura práce **100 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **100 %**
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **100 %**
7. Práce s literaturou **75 %**
8. Formální stránka **50 %**

Závěr

Výsledek: **78.75** bodů

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Str. 3 – Úvod – první věta měla být napsána lépe, ledaže by byla zdůrazňující větou uvozovací. Nevhodné užití.

K části Úvod – str. 3 – zákazník může za účelem nákupu použít i například kolo nebo vlak, nemusí jezdit pouze autobusem.

Bibliografické citace vyhovují definované normě APA, verze 11.

Str. 4 – v prvních dvou řádcích je použito téhož obratu, že obchod vznikl. V druhém případě je odlišen pouze vložením výrazu „tedy“ – větší slohová pestrost!

Irving (1991) není v seznamu zdrojů;

Str. 6 – v bodě 7) má být „často se jedná“, nikoli „často se jedna“;

Nad nadpisem 2.1.3 u položky třetí je užito nespisovné formulace „zásilkový obchodní domy“;

V první větě druhého odstavce části 2.1.3 je jedno „se“ navíc.

V následném výčtu chybí pak v první odrážce mezera před pomlčkou, totéž v odrážce třetí, obdobně u odrážek na str. 9;

2.1.4 – věta "Tímto zdrojem je koupěschopná, resp. kupní fondy (kupní síla)

obyvatelstva." Slovosled, chybějící výrazy;

Howard, Steth (1968) – citováno na str. 14, neuvedeno v seznamu zdrojů

Proč je při uvádění strany u citací někde číslo hned po dvojtečce a někde až za mezerou? Str. 9 x str. 10 x str. 11 atd.

Str. 11 – zdroj „Cowen“, jenž zde je zmíněn, není uveden v seznamu.

Str. 11 – poslední věta v části 2.2.3 – po uvozovkách nemá být mezera.

Str. 11, 2.2.4, v bodě 3) před „jak“ má být čárka

Práce neobsahuje seznam zkratk, přitom by jej někteří čtenáři jistě ocenili, minimálně ohledně zkratk v závorce uvedených indexů spokojenosti zákazníka – str. 12

Obr. 1 – str. 13 – úprava – čáry;

2.2.7 – str. 15 – v předposlední odrážce chybí předložka „s“

Na str. 16 na konci chybí tečka (za větou).

Str. 18 – Cíl práce a hypotézy

Chybí uvozovací část do problému, tedy konkrétně to, že zvoleným řetězcem je Kaufland, plyne sice jednoznačně z kontextu, ale je vhodné toto uvést, stejně jako zvolené procento v některých dalších hypotézách – odkud byly čerpány údaje o procentních podílech u hypotéz č. 2 a 4?

V části 3.2 je část textu psána v trpném rodě, část v první osobě singuláru. Z jakého důvodu není dodržen jednotný styl?

U otázky 3 je správně formulováno, čím může být výsledek ovlivněn (více možností výběru současně). Jedině takto je podána čtenáři správná informace.

Pouze u možnosti ostatní (Other) by bylo vhodné pojmenování v ČJ, je-li celá práce v českém jazyce. Platí pro otázky 2,3 a další, kde se vyskytuje.

Str. 21, otázka 4 – mezi 15 a „%“ má být mezera

Str. 22, otázka č. 5 – úprava, popisky osy X u grafů k oběma částem!!! Procenta dle textu u části a) nedají dohromady 100 % (odp. 4 = 41 %, odp. 3 = 30 %, odp. 1 = 1 %, odp. 2 = 6 %. Součet činí 78 %. Porovnáme-li přesah hodnoty 4 (přesah právě o 2 %, který potřebujeme u možnosti 5 přes hodnotu 20 %) a u hodnoty 5, je zde jasná difference, tudíž celkový součet tak evidentně nemůže činit 100 %, neboť přesah u hodnoty 5 prostě není. $n=201$, tzn. někde je chyba.

Obdobně u části b) téže otázky není součet 100 %, nýbrž jen 97 %.

Podobně u části c) na str. 23 (98 %). V části d) na str. 24 pak vychází rovněž 98 %, v části e) $53 + 28 + 15$ také není 100, nýbrž pouze 96.

Ani v části f) na následující straně není dosaženo 100 %. Další části g) a h) z tohoto standardu rovněž nevybočují, v textu u podotázky h) je navíc užito pro BP nevhodné formulace „k mému údivu“.

Je logické, že v části i) je také nepřesnost, neboť pět lichých čísel nemůže nikdy dát v součtu číslo sudé.

Zcela logicky není dosaženo 100 % ani v částech j) a k), graf k části k) je navíc umístěn nevhodně na další straně.

Tabulka 1 – str. 28 – zarovnání nadpisu je chybně; zarovnání textu – výčtu faktorů – je chybně, název faktoru v předposledním řádku je tak nesmyslně limitován velikostí buňky, v pojmenování faktoru „Rychlý průchod pokladnou“ je pravopisná chyba (Rychlí)

Str. 26, otázka č. 6, poslední řádek nad tabulkou 2 – viz koho co, tedy tabulku 2.

Str. 30, otázka č. 8 – za číslicí 11 má být mezera.

K otázce č. 9 na str. 3 – respondenti byli tázáni, zda jsou nakoupit jinam, nikoli jinak, jak je chybně interpretováno. Pokud jde o procentní vyjádření, bylo zde dosaženého nejnižšího součtu, tedy 95 %. 5 % respondentů se tedy někde ztratilo, přitom není téměř reálné, že by toto byla chyba zaokrouhlení (prakticky jev nemožný).

Str. 32-33, otázka 12 (a graf 21):

Vzhledem ke skutečnosti, kdy prioritně byl sledován Kaufland, a to evidentně v podmínkách Jihočeského kraje (nebo dokonce města České Budějovice), měla zde být zmíněna (ať již přímo a nebo v podotázce) možnost dostupnosti na železnici s důrazem na možnost jeho bezproblémového a bezpečného odstavení. Z jakého důvodu tomu tak není?

U otázky 13 nevychází (opět) ani v jedné části součet 100 %. Toto je zřejmé i u části c), kde sice u možnosti „1“ není deklarována přesná hodnota, je ale jasné, že při znalosti ostatních hodnot by tato musela být vyšší než 5 %, což není splněno.

Str. 35 – na konci třetího řádku zdola (před „co“) má být čárka; samotný výraz „co“ je v tomto případě hovorový a nevhodný do BP.

U otázky 18 na str. 37 opět nevyjde součet 100 %, navíc 2 chyby v textu (chybí mezera mezi číselným údajem a znakem pro procenta). V jednom případě konstatování nedává smysl z důvodu nesprávného užití ČJ – Tříčlenných domácností je u 18 % dotazovaných,...

Str. 38, otázka 19 – text – jednou chybí mezera před „až“ a jednou čárka (před „a to“). Nelze navíc konstatovat, že nejvíce domácností má čistý příjem do 14 000 Kč, neboť jde pouze o největší podíl z daného vzorku. Faktem je, že existuje i výrazně větší podíl těch domácností z daného vzorku, které mají příjem vyšší, přitom jde zcela logicky o všechny kategorie, jež uvedenou (do 14 000 Kč) kategorii převyšují, pokud jde o výši příjmu.

Tabulka 3 na str. 39 opět nepodává věrný obraz, součet prvního hodnotového sloupce číselného vyjádření procentního zastoupení opět nečiní 100 %. Hodnoty jsou navíc uvedeny bez mezer mezi číslem a znakem procent (v obou sloupcích).

Konstatování o chybějící mezeře mezi číslem a znakem % platí i pro tabulku 4 a tabulky následující.

Na str. 39 u slova „nakupují“ má být koncovka –e. Dále je uveden „skupinový pruhový graf s prostorovým efektem“, který se v práci nevyskytuje. Čtenář je tak uváděn v omyl, neboť je míněn graf 31, který je výsečový.

Str. 40 – „Žádný respondent co zvolil Kaufland, jako svou oblíbenou prodejnu nejezdí autobusem. Což znázorňuje následující tabulka.“

Nevhodné užití výrazu „co“, chybí čárky. Poslední věta má být součástí předchozího souvětí.

U grafu 30 na str. 38 a u tabulky 10 na str. 42 by v nadpisech pro celkovou jednoznačnost mělo být v nadpisech uvedeno „v Kč“.

Str. 42-43 – k hypotéze č. 2 – v zásadě její vyvrácení je neodvratné, neboť je postavena tak, že jedině v případě dosažení dané procentuální výše ji lze potvrdit. Podobně je tomu u hypotéz 4 a 6. V zásadě jde tak o hypotézy zbytečné, vhodnější by bylo je postavit jako hypotézy, kdy by bylo (a nebo nebylo) dosaženo určitého stanoveného intervalu. Pokud hypotézy byly takto stanoveny s cílem využití výsledků provozovatelem řetězce Kaufland, pak jde o chybu v zadání požadavku ze strany provozovatele.

V části 4.2.3 je v druhém odstavci ve slovním spojení (opět) pravopisná chyba v í/ý ve slově rychlí. V tomto případě jde o přívlástek shodný k podstatnému jménu průchod a je míněno, že tento probíhá rychle (a je tedy rychlý), přičemž jej nikdo nerychlí, tedy neurychluje. Textový editor tuto chybu nepozná, neboť tvar „rychlí“ může být v určitém kontextu správný.

Je logické, že graf 9 je u hypotézy č. 3 jedním ze stěžejních, nicméně zde stačilo uvést odkaz (funkční propojení) právě na onen graf, popřípadě zde uvést tabulku procentních podílů. Samotné opětovné zveřejnění grafu není na závadu (nepochybně je pro čtenáře přínosné), působí však také jako rychlý prostředek k zaplnění místa. Obdobně platí pro graf 4 na str. 44.

Seznam obrázků, grafů, tabulek a příloh u prvních tří položek neobsahuje propojení a stranu, kde je daný objekt umístěn.

Na str. 45 v části 4.3 je hrubá chyba ve slově „staly“. Podmět je „zákazníci“, tedy podstatné jméno rodu mužského životného, tedy správná koncovka u slovesa je -i. Str. 46 – druhý odstavec – zarovnání!

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na stránce 11 jsou uvedeni také zákazníci (2.2.4, bod 2)), kteří chtějí poznat tzv. čtvrtou dimenzi.

Pokuste se definovat, co je onou čtvrtou dimenzí, je-li to možné a uveďte rovněž předchozí tři dimenze.

Obr. 2 – str. 14 – Maslowova pyramida je primárně pětipatrová. Pokuste se provést jakousi syntézu publikované rozšířené verze tak, aby veškeré potřeby, jež jsou uvedeny na obr. 2, byly včleněny do jiné položky za podmínky, že „kategorií“ potřeb bude ve výsledku pouze 5.

V části 4 na str. 19 uvádíte celkový počet respondentů – 201. S ohledem na termín zadání práce je evidentní, že vlastní výzkum byl prováděn později. Přitom byl proveden za dobu poměrně krátkou. Důvody těchto kroků mohly být různé. Přitom mohly z nějakých příčin souviset s touto prací. Uveďte, prosím (je-li to možné a vhodné, neboť veškeré důvody mi patrně nejsou známy), co bylo důvodem k provedení dotazníkového šetření až na přelomu let 2013/2014, když přitom s ohledem na datum zadání práce mohl být tento podklad pro zpracování získáván postupně či mohl být proveden opakovaně (a pokud by nebyl užít v této BP, mohl sloužit jako podklad pro širší rozpracování, tedy DP).

Uvádíte, že respondenti si vybírají prodejny o střední až větší prodejní ploše. Z kontextu tedy plyne, že existuje minimálně prodejní plocha malá, resp. menší, střední a větší. Pokuste se tyto plochy charakterizovat rozměrově a uveďte, o jaký druh/typ prodejny jde.

Na str. 46 uvádíte, že ideální otevírací doba je 7:00-22:00 h. Na jakém jiném místě BP se toto čtenář dozví (vyjma toho, že existuje příslušná možnost v dotazníku)?

Na str. 49 dole zmiňujete pojmy substitut a komplement. Uveďte, co tyto pojmy znamenají, doplňte vhodným příkladem.

Datum: 15.05.2014

Podpis oponenta bakalářské práce