

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Viktorie Jungová

Studijní obor: Ošetrovatelství

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ilona Lískovcová, Ph.D., MBA

Katedra/ ústav: ZSF JU, Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název bakalářské práce: Edukace sester v primární péči pacientů trpících chronickým onemocněním

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. **Logická - systémová**
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG:

- a) práce dle posouzení není plagiát
- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
4 % shody, počet podobných dokumentů 30. V teoretické části práce uvádí citace autorů, které jsou uváděny i v jiných pracích na obdobné téma – odkazy na zdroje vkládá až za delší úseky.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce: Autorka si vybrala užitečné a prospěšné téma - edukace má vliv na zvýšení zdravotní gramotnosti. Práci zpracovala podrobně, uspořádala v logickém sledu, čtivost ztěžují chyby ve stylistice i gramatice. Teoretickou část práce zpracovala velmi pečlivě a podrobně. V práci se zaměřila jen na určité oblasti edukace a vytvořila seznam oblastí edukace pacientů s konkrétním chronickým onemocněním, který nelze považovat za dostačující, neboť nezmínila další režimová opatření (např. pohybovou aktivitu atd.). Ve výzkumné části jasně definovala cíl práce a 5 výzkumných otázek. Popsala metodiku, výzkumný soubor a obsáhle zpracovala výsledky šetření, které uspořádala do 7 kategorií, čtyř podkategorií a pro lepší orientaci vytvořila myšlenkovou mapu vč. uvedení otázek z rozhovoru vztahující se k dané kategorii. Do diskuse autorka vkládala vlastní názory, které konfrontovala s výsledky šetření a argumentačně podpořila použitými zdroji. V závěru autorka zhodnotila splnění cíle a shrnula odpovědi na výzkumné otázky. Poukázala na využitelnost výsledků výzkumu v ordinacích praktického lékaře ve formě pomůcky pro orientaci v edukaci pacientů s konkrétním chronickým onemocněním. Práce splňuje požadavky i přes výše zmíněné nedostatky a s ohledem na fakt, že studentka více jak 10 let nepobývala v ČR.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: žádná

Datum:

11. 5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce