

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Zrnová
<i>Studijní obor/program:</i>	Všeobecné ošetrovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Martin Krause, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Práva pacientů z pohledu pacientů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát (nicméně byla nalezena podezřelá shoda)**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): shoda 6 %. Zdůvodnění shody: Shoda byla nalezena především v oblasti informací uvedených v legislativních dokumentech či problematice související s tématem práce a také v některých položkách v rámci výzkumného šetření. Na str. 29 by mohla být uvedena i informace, z jaké odborné literatury některé dotazníkové položky přímo vychází. Ovšem velmi podezřelá shoda byla zjištěna s kvalifikační prací: *Adamcová Eliška, Znalost pacientů o jejich právech během hospitalizace ve zdravotnickém zařízení*. Jedná se zejména o strany např. 11, 12, 13, 18 a 19 (vs. Adamcová, str. 18, 19). Navíc autorka cituje zdroj O'Hara (2020), ale jednotlivé informace opět vychází z práce Adamcové, nikoliv z citovaného zdroje. Podezřelá shoda je také nalezena na str. 89–90 (příloha práce), vs. Adamcová str. 30–31.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Negativně hodnotím práci s odbornou literaturou, zejména z důvodu podezřelé shody s jinou kvalifikační prací.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce považuji za vhodné a aktuální. Teoretická část práce se zabývá vybranými aspekty práv pacientů, včetně detailnějšího popisu vybraných práv pacientů. Analýza výzkumných dat je přehledná a srozumitelná, výsledky jsou zpracovány v tabulkách a grafech. V rámci statistického zpracování dat bych uvítal uvedení ještě dalších informací, např. kolik respondentů je informováno o svých právech či některé hypotézy se mohly zaměřovat na jiné oblasti. Autorka se v rámci diskuze snaží diskutovat nad zjištěnými výsledky a porovnávat je s relevantní literaturou.

V bakalářské práci se místy vyskytují nedostatky ve stylistice či gramatice. Některá doporučení vedoucího nebyla zapracována.

Hlavní problém spatřuji zejména v rámci podezření na shodu s jinou kvalifikační prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře

- 3. **dobře**
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1/ Z jakého důvodu se ve Vaší práci vyskytuje shoda především se zmiňovanou kvalifikační prací?

Mgr. Martin Krause, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.
Martin Krause, Ph.D.
Datum: 2023.09.04
20:10:22 +02'00'

Datum: 31. 8. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce Mgr. Martin Krause, Ph.D.