

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nikola Martínková

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Stáří romských seniorů a jeho problematika

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Slabá teoretická část vč. práce s literaturou (viz slovní hodnocení dále)
Zpracování výsledků

Další hodnocení:

V úvodu studentka uvádí, že není znám důvod, proč romské rodiny nedávají seniory do DPS. Tato informace je chybná, vícero publikací tyto důvody jmenuje. Ostatně je cituje sama autorka na str. 21.

Text studentka začíná historií Romů v 13. století. Historické části je obecně věnován poměrně velký prostor, což nepovažuji za relevantní, resp. pro srovnání – je to jako text o českých seniorech začít obdobím Přemyslovců. Současní romští senioři v ČR navíc ani nikterak nesouvisí s historií. Jedná se totiž o naprosto jinou subetnickou skupinu, která na naše území přišla až po druhé světové válce. Je škoda, že právě existenci různých subetnických skupin a jejich migraci v novodobých dějinách studentka v obsáhlé historii vůbec nezmiňuje. Některé údaje zmiňované v textu o stáří jsou nepřesné. Např. není pravda, že klesá inteligence (str. 19), mění se pouze inteligence fluidní, krystalická se dokonce může i zvyšovat. Cituji přitom z těch samých autorů (Langmeier, Krejčířová), jako autorka. Stejně tak emočně zkreslené vzpomínky nejsou specifikem stáří, k tomuto jevu dochází v každém věku. V kapitole 1.4.3 se autorka chce věnovat potřebám seniorů, ale nic o nich nepíše. V čem jsou specifické? Kapitola pouze cituje existenci Maslowovo pyramidy potřeb (str. 20-21). Kapitoly jsou obsahově nekonzistentní a místy se zde objevuje text, který by měl být obsahem jiné kapitoly. Např. str. 21 v kap. o stáří Romů se dočteme o počtu Romů v Evropě.

V práci se hojně vyskytují nadměrné mezery mezi slovy či naopak jejich spojení.

Citování v textu není standardní, je citována každá věta stejným autorem a ve třech větách za sebou v jednom odstavci se tak objevuje tentýž autor, viz např. hned str. 10. Pravděpodobně se jedná o špatnou interpretaci doporučení k BP/DP.

Studentka si klade celkem pět cílů, což považuji za příliš mnoho pro BP. Kapitola 2 neobsahuje VO.

Výzkumný design je v pořádku. Trochu problém mám s formulací otázky na hodnotový systém, která podle mne není pro cílovou skupinu zcela srozumitelná – což se ukazuje ve výsledcích. Na str. 25 uvádí autorka, že pracovala s otevřeným kódováním a vzápětí, že našla centrální kategorii – což je součást kódování selektivního. Pravděpodobně studentka myslela vysycení souboru.

Výsledky mají být zpracovány otevřeným kódováním. V práci se však objevují pouze prakticky nekomentované přímé přepisy citací informantů spolu s tabulkami s kódy? Kategoriemi? A občas dokonce graf. Pozitivně hodnotím diagramy. Celkově je text málo analyzovaný, ačkoli z citací vidím, že by měl větší potenciál. S ohledem na existenci 2 skupin bych zvolila raději metodu kontrastování. Mohlo by zde vyplynout, jak se liší názory obou skupin. V současném stavu je vše dohromady a hůře se v textu orientuje, ačkoli studentka text správně dělí do podkapitol.

Jeden z cílů – jak se rodina o seniora stará jsem vůbec zpracovaný nenašla. Ani k tomuto nebyly kladeny žádné otázky. Možná by šlo něco vyčíst z běžného chodu dne a starobního důchodu a to byl záměr autorky, ale očekávala bych explicitnější zpracování.

V diskusi autorka vztahuje výsledky výhradně k tématu soudržnosti romské rodiny. Opomíjí však dvě podstatné věci a to je a) socioekonomický status členů b) zdravotní stav seniorů. O tom autorka nic nezjišťovala. Z přepisu rozhovorů se nicméně můžeme domnívat, že jsou potomci doma. V takové situaci pak není problém postarat se o seniora, tím spíše, je-li soběstačný. Ostatně to zmiňuje i informant Robin – postarám se, dokud nebudou zdravotní potíže. Celý text vypadá tak více idylicky, než je realita. V diskusi se opakují fakta uvedená v teorii.

Z diskuse také číší nadšení a zájem autorky o téma, což velmi kladně hodnotím. Nicméně opět – to co se jeví jako idyla – např. str. 43, Romové nikam nechvátají, stíhají, je často ovlivněna tím, že žena je v domácnosti a nechodí do zaměstnání. Zároveň některé poznatky jako je důležitost rodiny, či vystavení si fotek vnoučat přece nejsou nijak „romské“. Jistě by je autorka našla u naprosté většiny všech rodin kdekoli na světě.

Shrnutí výsledků v závěru je generalizující, zkreslené, vychází z nedostatečných analýz a ze zkreslení informátorem. Výsledek, že Romové nejsou v DPS proto, že nechtějí je pro BP znepokojující.

Doporučuji práci kompletně předělat. Doporučuji i zvážit název práce – zda nenechat pouze stáří romských seniorů, neboť termín problematika explicitně odkazuje na to, že se bude jednat o problém.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: prosím vyjádřit se k posudku. Dále pak mám jednu otázku: Jakým způsobem byly rodiny kontaktovány? Resp. jak byla vybrána první? A je snowball v tomto případě vhodným postupem?

Datum: 13.8.2018

Podpis oponenta bakalářské práce.....



