

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

**Fakulta:** Pedagogická

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2007

**Diplomant** Blanka Pařilová

**Aprobace:** Př+Pě – Z/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Návrh naučné stezky v okolí Třeště**

(téma)

Předložená diplomová práce zahrnuje 60 stránek textu včetně seznamu použité literatury, v přílohách pak 3 tabulky, 19 map a 33 fotografií.

Cílem práce bylo vytvoření návrhu naučné stezky v oblasti obce Jezdovice u Třeště, která by měla návštěvníky seznámit zejména s historickým dolováním drahých kovů a dalšími přírodovědnými zajímavostmi v této oblasti.

Autorka se touto problematikou zabývala již od začátku studia na JU PF a nashromáždila za tu dobu poměrně rozsáhlý podkladový materiál. Formálně je předložená práce členěna jako didaktická diplomová práce. V kapitole Metodika autorka srozumitelně volným jazykem popsala co a jak dělala. Tento otevřený přístup, který se projevuje i některých dalších kapitolách je velmi sympatický, autorka nic nepředstírá.

Velmi pečlivě zpracovaná charakteristika zájmové oblasti dokládá důkladnou znalost dostupné literatury a muzejního materiálu. Stejně tak je zřejmé, že autorka zná dobře i popisovanou lokalitu, např. podle navrhovaných úprav trasy na str. 37 a přiložené fotodokumentace. Velmi užitečný je na konci zařazený slovník pojmů.

Cíle práce byly splněny – autorka připravila podklady pro návrh naučné stezky, podle nichž by bylo možné stezku reálně vybudovat. Pro jednotlivá stanoviště naučné stezky shromáždila poměrně rozsáhlé datové podklady, které však mohly být dopracovány do konkrétních návrhů informačních tabulí. V práci chybí název navrhované naučné stezky, ten měl být uveden.

K mineralogické a petrografické části DP se nemohu zcela kvalifikovaně vyjádřit, jen se chci zeptat na tvrzení na str. 55, kde u metamorfované horniny erlánu je uvedeno, že obsahuje hlavně silikáty a na prvním místě složení je uveden kalcit.

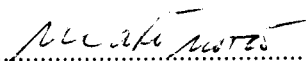
Části práce zabývající se florou a faunou zájmové oblasti jsou zjevně převzaty z literatury, věcně jsou víceméně v pořádku, formálně je zde však spousta chyb, např. na str. 25, 26, 27, 43, 45. Zejména v latinských názvech taxonů. Většinou se jedná o překlepy, nebo nedůsledný přepis převzatých údajů. Svědčí to však o malé pozornosti autorky, která se zaměřila detailně na hlavní téma práce a tyto části zjevně podcenila. Nemohu nezmínit tvrzení na str. 26: „Na rybnících hnízdí například kachna divoká, ... roháč velký (*Lucanus servus*). Žádám autorku, aby tohle vysvětlila při obhajobě. Až úsměvně působí výsledek záměny písmen na str. 25 u názvu pro jelena siku - *Servus nippon*.

Nedostatky jsou i v citaci použitých literárních pramenů – např. práce Mackovičin, Sedláček (2002) je v textu citována jako Mackovičín (2002). V seznamu literatury je nesprávně zkracováno – je-li více spoluautorů, uvádí se zde všichni, nikoli pouze první autor a kol. Přitom autorka cituje práci Papáček, Slipka (1997), kde jsou tato pravidla uváděna.

Závěr:

Přes výše uvedené nedostatky práci hodnotím kladně, zejména pro detailní zpracování hlavního tématu a množství nashromážděného podkladového materiálu. Doporučuji DP k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2007

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|