



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Markéta Míčková

Osobní číslo:

P19488

Studijní program:

B7506 Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku - učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra speciální pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Motorika u dítěte předškolního věku s narušenou komunikační schopností

Vedoucí práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Bakalářská práce je věnována oblasti motoriky u předškolních dětí s narušenou komunikační schopností. To je téma zajímavé a zaslouží si pozornost.

Vyjádření k dílčí nebo specifické záležitosti bakalářské práce:

Cílem práce bylo dle zadání především vytvořit a ověřit program pro rozvoj motoriky v logopedické třídě mateřské školy. Program byl vytvořen a realizován, je škoda, že se autorka více zaměřila na vyhodnocování dat a reflexe realizace programu zaznamenaná na videonahrávkách a její reflexe byla v práci opomenuta. Teoretická část je svým záběrem poměrně široká (některé kapitoly nemají přímou souvislost s praktickou částí - např. tematika školní zralosti, naopak mohly být uvedeny podpůrné programy, které jsou u nás v oblasti motoriky k dispozici). Dá se ale říci, že autorka vytvořila širší rámec pro empirickou část práce. V praktické části lze dobře ohodnotit program, který je uveden v příloze (pro svůj rozsah), zaměřuje se na

rozvoj všech oblastí motoriky v průběhu celého dopoledne v MŠ (hry, cvičení, řízená činnost). Inspirativní jsou cvičení doplněná názorně graficky a s motivací.

Autorka využívá prostor pro diskusi spíše pro shrnutí závěrů práce.

Slabší je jazyková úroveň práce, stylistická vyspělost a odborný jazyk. Některé věty nedávají zcela smysl (např. "...rodiče o odklad školní docházky žádají častěji, že jedna pětina dětí nastupuje do školy o rok později...", "...studium na učitelku mateřské školy..." str.34), na některých místech práce se objevily nepřesnosti v odborných termínech, např. nepřesnosti ohledně odkladu školní docházky a dodatečného odkladu školní docházky (např. str 10 - dvojnásobný odklad základního vzdělání).

V práci se objevují překlepy (např. Krejčíková místo Krejčířová - str. 14., 15, chybí občas písmenko - str. 34; nedostatečné úrovni místo úrovně - str. 40). Chybné jsou mezery mezi rovnítkem (např. str. 44), mezi pomlčkami, mezery v literatuře nejsou jednotné.

Z hlediska grafické úrovně práce: grafy, obrázky, tabulky-názvy patří nad graf (str. 41), obrázek (str. 50, 52 aj.). V tabulkách je velmi malé písmo ke čtenáři není příliš přívětivé - str. 47, 48, tabulka - str. 52).

Práce s literaturou je uspokojivá, převažují běžné dostupné prameny, jedna publikace je ve slovenštině. Citační norma byla dodržena.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Autorka prezentuje v diskusi, abstraktu i jinde zlepšování výsledků dětí v průběhu programu. Prosím o zamyšlení a shrnutí u obhajoby. Jaké faktory mohly dále výsledky ovlivňovat.

Ohledně volby respondentů - chápu otázku docházky, ale jak chápat "...k volbě vedly osobnostní rysy, zvláštnosti jednotlivců..."

U cvičení s dětmi uvádíte opakování provádění cviku - tento počet je vámi ověřený, zvládly to všechny děti?

Předložená práce i přes výše uvedené připomínky splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16.5.2022

Podpis vedoucí/ho práce:

