

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Aleš Ticháček

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dojíždka za prací a do škol ve vybraných okresech Jihočeského kraje v roce 2011 (Český Krumlov, České Budějovice, Jindřichův Hradec)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

		C	
--	--	---	--

Zásady zpracování práce věnující se tématu dojíždky ve 3 vybraných okresech byly dodrženy, ale z hlediska metodiky nepovažuji za příliš šťastné řešení tématu zvláště za každý okres. Tento přístup dává pouze částečnou informaci o stavu dojíždky v zájmovém území a ignorování meziokresních proudů postrádá logiku. V další části práce sice jsou tyto proudy zahrnuty do analýzy a regionalizace, ale student tím ztratil část prostoru, kdy se mohl hlouběji věnovat analýze správné podoby regionalizace. Cíle byly tímto způsobem naplněny, ale mám výhrady k jejich výsledné kvalitě.

	B		
--	---	--	--

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

Student využíval pravidelně možnosti konzultací, ale po většinu času pracoval samostatně a s prokonzultovanými záležitostmi byl vždy schopen dobře naložit a do práce je zapracovat. Co se týče vlastního tvůrčího přístupu, ten držel student na uzdě, neboť pracoval pouze s existujícími studiemi a ověřenými metodikami.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

		C	
--	--	---	--

Z mého pohledu se ve všech oblastech hodnocení objevuje jakási bipolarita, kdy ve většině případů můžeme najít jak pozitivní prvek, tak negativní. Solidně zpracovaná teoretická část a literární rešerše je např. znehodnocena nepřesnými citacemi a občasnými pravopisnými chybami či překlepy. Hutná analytická část je negativně ovlivněna metodickými „přehmaty“ typu analýzy dojíždky za jednotlivé okresy či chybějícím zdůvodněním užití proudů celkové dojíždky. Ačkoliv jsou např. mapy na solidní úrovni práce jako celek vykazuje některé nesrovnalosti, které poukazují na určité rezervy v kvalitě zpracování této bakalářské práce. Přesto se domnívám, že má práce své kvality a doporučuji ji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C-dobře	
--	--	----------------	--

V Českých Budějovicích, dne 15. 8. 2014

.....

Podpis vedoucího