



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Milena KADLECOVÁ

Osobní číslo:

P16422

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R012 / Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie PF JU

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Interpretace pohádky Alenka v říši divů

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé a podnětné téma. Formulovala si rozsáhlé a náročné cíle, které nebylo snadné naplnit. Přesto se jí jich v rámci omezeného rozsahu bakalářské práce podařilo do velké míry dosáhnout.

Teoretická část přináší základní informace z mnoha různých oblastí, které autorka považovala za důležité vzhledem ke zpracovávanému tématu. Přes velký obsahový rozptýl se jí podařilo do velké míry poznatky smysluplně zpracovat a zdůvodnit jejich význam pro práci jako celek. Ve většině případů byla použita relevantní literatura (výhrady lze mít k aktuálnosti některých zdrojů [hlavně kapitoly 2.2.1 a 2.3.1–2.3.5]), na kterou je až na několik výjimek (např. 1. odst. na str. 10) správně odkazováno (v seznamu literatury chybí bibliografická citace publikace autorů Lhotové a Perouta).

V praktické části chtěla autorka postihnout velký rozsah témat, jehož kvalitní zpracování nebylo z mého pohledu vzhledem k limitovanému rozsahu bakalářské práce možné. Kapitola 5.4 působí proto až přehnaně stručně. Naproti tomu považuji za velmi zajímavě zpracovaný rozbor Alenčina příběhu dle Voglerovy cesty

hrdiny (kap. 5.2), který vnímám jako velmi přínosný pro případnou arteterapeutickou práci s uvedeným tématem. Za zajímavě zpracované považuji i kazuistiky tří participantek (kap. 5.3). Oceňuji i snahu autorky o metodické zakotvení postupů využitých pro zpracování praktické části, i když ho vnímám jako ne zcela důsledné. V kapitole Diskuze nabízí autorka zajímavé úvahy, které někdy působí poněkud "odpoutaně" od jejich zjištění získaných pomocí analýzy a interpretace informací, jež přinesla práce s participantkami a jejich produkcí, celkově ale dává text kapitoly smysl. Ocenil bych zde více porovnání s odbornou literaturou. Pokud jde o formální stránku práce, dosahuje z mého pohledu celkově dobré úrovně. Čas od času je možné nalézt nějakou gramatickou či formulační neobratnost, popřípadě chybu v zápisu nebo překlep. Výskyt těchto jevů, ale odpovídá rozsahu textu (na straně 27 se ve druhém odstavci vloudil do letopočtu vydání Carrollovy knihy chybný údaj, což je sice drobný, ale v tomto případě matoucí překlep; na straně 47 se opakují první dva odstavce, které jsou již uvedeny na straně předcházející). Celkově práci považuji za zajímavou, přes uvedené výhrady poctivě zpracovanou a rozhodně přínosnou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

14. 1. 2022

Podpis oponenta/tky práce:

