

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2013

Jméno: Lenka Pourová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy venkovského sídla Chanovice (u Horažďovic)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Domnívám se, že rozsah práce je již nad rámec kvalifikačních prací tohoto typu. Práce nemá logickou návaznost (postrádám kapitolu Metodika práce) a také není vnitřně vyvážená. Příliš prostoru je věnováno např. geografické charakteristice sídla na úkor vlastních návrhů obnovy sídla Chanovice.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou stanoveny. Na škodu práce je, že vlastní metodika je ukryta v kapitole č. 5. Sběr námětů pro program obnovy sídla a metodika jejich zpracování. V kapitole 5. je využito dostatečného potenciálu pro zpracování bakalářské práce dané problematiky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V seznamu literatury je uvedené dostatečné množství domácí literatury a internetových zdrojů týkajících se obnovy venkova. Autorka se dále snaží pracovat se zahraniční literaturou. Za nedostatečnou považují analýzu literatury zabývající se geografickou charakteristikou, v porovnání s tím, jak dalekosáhle se s touto problematikou v práci zabývá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost dané problematiky a aplikovala ji ve své vlastní návrhy na příkladě obce Chanovice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila hlavní cíle práce, které si vytyčila. Otázka je, zda všechny její návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám kladených na tento typ kvalifikačních prací. Práce neobsahuje větší množství překlepů a pravopisných chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce není úplně ideální (např. hlavní kapitoly a subkapitoly by měly začínat na samostatné stránce např. str. 38), roztržitost číslování obsahu, špatný popis grafů atd.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Jakým způsobem došla autorka k částce 1 000 000, - Kč, která je podle ní potřeba k rekonstrukci střechy zámecké budovy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05. 2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce