

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Lucie Veselá**

Vysoká škola: **PF JU v Čes. Budějovicích,
Ústav bohemistiky**

Aprobace: **ČJ - OV / ZŠ**

Recenzent bakalářské práce: **Mgr. Barbora Vidová Hladká, PhD., MFF UK Praha**

Datum odevzdání posudku: **7. června 2012**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Systém STYX ve školní praxi: pilotní studie

Cílem bakalářské práce je představit systém elektronické cvičebnice STYX ve školské praxi a poskytnout tvůrcům cvičebnice zpětnou vazbu.

Práce je systematicky členěna do sedmi kapitol: úvodní kapitola vymezuje cíle práce. Kapitola 2 je charakteru rešeršního a podává přehled počítačových systémů pro podporu výuky českého jazyka. Kapitola 3 popisuje jednotlivé komponenty systému STYX. Kapitoly 4 a 5 jsou klíčové, protože popisují prezentaci STYX ve vybrané třídě a shrnují závěry této prezentace. Kapitola 6 je stručným shrnutím a seznam zdrojů je uveden v kapitole 7.

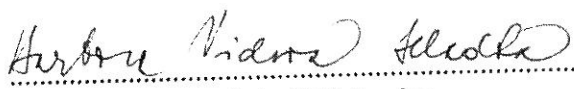
Hodnocení:

K hodnocení práce přistupuji z té pozice, že jsem před sedmi lety vedla diplomovou práci Ondřeje Kučery, jejímž výstupem byl právě systém cvičebnice STYX. Cvičebnice je příkladem využití výsledků vědy a výzkumu za jejích hranicemi, v tomto případě v hodinách českého jazyka. Cvičebnice vznikla na půdě Matematicko-fyzikální fakulty UK a její představení školské praxi vidím jako vhodné téma bakalářských prací budoucích učitelů češtiny.

1. Prezentovat počítačový systém v hodinách češtiny není jednoduchý úkol – hlavně jde o překonání negativních předsudků studentů i učitelů, na což jsou dvě vyučovací hodiny velmi málo. Proto velmi pozitivně hodnotím nasazení, se kterým se autorka do práce pustila.
2. Rešeršní kapitola 2 uvádí přehled systémů totožných s těmi, které uvedl ve své diplomové práci Ondřej Kučera; autorka doplňuje pouze jeden systém navíc. Z přehledu je zřejmé, že se nejedná o úplný výčet. Bylo by vhodné uvést úplný výčet a poskytnout informace (aspoň u některých), jak jsou systémy používány.
3. V popisu programu Styx v části 3.4 je na str. 17 uvedena formulace „*Po spuštění tohoto programu se nám objeví víceméně prázdné okno...*“. Formulaci hodnotím jako nevhodnou (z jistého pohledu humornou) – není jedinou v textu, může napovídat o autorčině neznalosti uživatelských pojmů pro ovládání počítačových programů.
4. V popisu pilotní studie se STYX v části 4.1 by bylo vhodné podložit uvedené údaje citacemi konkrétních zdrojů.
5. Částem 4.2.1 a 4.2.2 by mělo předcházet jazykovědné srovnání rozborů prováděných klasicky („na papíře“) a v systému STYX, v čem se liší a v čem se shodují. Srovnání by mělo být doloženo příklady.
6. V části 4.2.1 by mělo být přesně, ne odkazem, uvedeno, s jakou třídou byl daný experiment proveden. Závěry z rozborů vybraných vět by měly být doloženy čísly, např. kolikrát studenti chybovali v určování podstatných jmen, kolikrát chybně určili podmět atd.
7. V textu jsem nenalezla odkaz na metodický plán hodiny pro práci se STYX, který publikujeme na domácí stránce STYX. Jedná se o pouhé opomenutí, nebo jej autorka opravdu nepoužila?

8. Reakce studentů a vyučujících, které autorka v práci uvádí, jsou rozhodně přínosné. Nicméně by bylo vhodné je systematicky řadit dle dvou hlavních aspektů – koncepční (větné rozbory) a implementační (uživatelské pohodlí, grafické rozhraní, ovládání aj.) . Mám-li se u některých reakcí zastavit podrobněji, vybrala bych následující dvě: (i) Nemá-li více jak polovina studentů (viz tabulka 5) zkušenost s jakýmkoli výukovým počítačovým systémem, nemůžeme očekávat, že se jim po dvou vyučovacích hodinách bude STYX líbit; (ii) Cvičebnice obsahuje věty z denního tisku. Pokud si studenti i učitelé stěžují na jejich složitost, ukazuje to na velkou disproporci mezi učebnicovými větami a větami ze „života“.
9. Emotivní formulace „*má vize se však nenaplnila*“ (str. 42), „*začala psát s přesvědčením*“ (str. 44), „*opak byl pravdou*“ (str. 44) jsou předčasné. Vzorek jedné třídy není dostatečně reprezentativní na to, abychom mohli formulovat definitivní závěry.
10. Práci nehodnotím jako vynikající, zejména pro její částečnou povrchnost a formulační i gramatické nedostatky.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**


.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Praze dne 7. června 2012