



Posudek oponenta bakalářské práce

1

Katedra: *Kat. biologické disciplín*
Student: *Lenka Šeblová*
Studijní obor: *Biologie s důrazem na zoonózy a organismy*
Název bakalářské práce: *Reprodukční strategie medvěda ledního (U. maritimus) se zaměřením na vztahy s epizymní houbovou infekcí u zajetí*
Oponent bakalářské práce: *Mgr. Ivan Kubát, zoolog zoo Olomouc*

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	☐	☒	☐	☐	☐
Formulace cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
Metodika zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
Práce s daty a informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
Celkový postup řešení	☐	☒	☐	☐	☐
Teoretické zázemí autora	☐	☒	☐	☐	☐
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☒	☐	☐	☐	☐
Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐



Posudek oponenta bakalářské práce

2

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

☐ ☒ ☐ ☐ ☐

Formální zpracování – celkový dojem

☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Splnění cílů práce

☐ ☐ ☒ ☐ ☐

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

☐ ☐ ☒ ☐ ☐

Odborný přínos práce a její praktické využití

☐ ☐ ☒ ☐ ☐

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Otázky k obhajobě

1. *Když se dostalo k prvnímu umělému odhodu medvěda ledního?*
2. *Isť to je spotrosení specializací ledních a ostatních medvědů?*

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 11.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

Příloha I

**Komentář k hodnocení bakalářské práce Lenky Šebkové
„Reprodukční strategie medvěda ledního (Ursus maritimus)
se zaměřením na mateřské a epigamní chování jedinců v zajetí“**

**Volba tématu práce a její význam - metodika zpracování - práce s daty a informacemi
- celkový postup řešení - teoretické zázemí autora - úroveň jazykového zpracování
- přesnost formulací a práce s odborným jazykem - splnění cílů práce - rozsah a význam
závěrů práce a jejich formulace - odborný přínos práce a její praktické využití**

Přesto, že se lední medvědi (Ursus maritimus) odchovávají v zoologických zahradách už relativně dlouhou dobu (například k prvnímu umělému odchovu medvěda ledního došlo už více jak před 65 lety u nás v Praze za 2. světové války) jsou tyto odchovy a publikované poznatky pro další použití stále velmi vzácné. Z tohoto hlediska je volba tématu práce přínosem. Zároveň ale z toho vyplývá, že se jedná o téma velmi těžké, s malými výchozími teoretickými poznatky a v našem případě i s nedokonalým technickým zabezpečením. Lední medvědice jsou extrémně náročné na klid, takže jakékoliv pozorování je ruší a velmi často je příčinou neúspěchu.

V práci bylo několik nepřesností a nešťastných formulací. Například hned v úvodu jsou medvědi lední charakterizováni jako největší predátoři na zemi, přičemž váha některých poddruhů hnědých medvědů (viz. U.a.middendorffi) je větší. V Praze bylo za války odchováno jen jedno mládě, ne dvě (str. 6 a 7). Na straně 8 se autorka zmiňuje o medvědech obecně jako o masožravcích. To se ale týká právě jen medvěda ledního, ostatní medvědi se z větší části živí rostlinnou potravou.

Závěrem lze konstatovat že práce, přes některé nedostatky, splnila svůj účel.

Hluboká nad Vltavou, 11.5.2010



Mgr. Ivan Kubát
Zoolog Zoo Ohrada