

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eliška Adamcová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Hana Hajduchová, Ph. D.**
Katedra: **Ošetrovatelství a porodní asistence**
Název bakalářské práce: ***Znalost pacientů o jejich právech během hospitalizace ve zdravotnickém zařízení***

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma *Znalost pacientů o jejich právech během hospitalizace ve zdravotnickém zařízení* zpracovává velmi rozsáhlou, náročnou a velmi mediálně diskutabilní problematiku. V teoretické části je řešená problematika přehledně zpracována, citované zdroje jsou správně uvedeny. Výhradu mám k členění kapitol a podkapitol, konkrétně na straně 29, podkapitola 1.7.14 je v rozsahu pouhých 5 řádků. Pro splnění správně stanovených cílů byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie, v tomto vidím hlavní přínos práce.

K výzkumu autorka použila vlastní výzkumný nástroj, který byl zpracován s ohledem na výzkumné otázky a pokrývá rozsáhlost problematiky, což oceňuji. Analýza dat a jejich prezentace je dobrá a logická. Studentka mohla do části diskuse ve větší míře uvést komparaci s jinými výzkumy. Diskuse obsahuje vlastní názor autorky na řešenou problematiku. Některé slovní obraty použité v diskusi nebyly vzhledem k charakteru práce zvoleny nejšťastněji (viz strana 56). I přes tyto a jiné drobnější formální nedostatky práce vzhledem k náročnosti tématu navrhuji klasifikaci výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Mohly Vámi zjištěné výsledky být ovlivněny výběrem respondentů - komunikačních partnerů?

Datum: 21.8. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....