



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Lucie Müllerová
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Reciproční predace mezi nepůvodními raky a lososovitými rybami - Kdo koho žere?
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Ivona Horká, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ostravská univerzita, PřF, katedra biologie a ekologie odborný asistent pro zoologii

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly zformulovány jasně a srozumitelně. Problematika šíření nepůvodních druhů raků a jejich vlivu na vodní ekosystém je v současné době velmi aktuální. Z publikovaných údajů víme, že nepůvodní druhy raků mohou mít velmi negativní vliv nejenom na populace našich původních druhů raků, ale i na početnost lososovitých ryb. Z tohoto hlediska jsou data získaná v experimentech, kde se testoval mimo jiné přímý vliv nepůvodního raka signálního a původního raka říčního na lipana podhorního, cenná.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka zvolila adekvátní metody práce, experimenty naplánovala a provedla korektně. I když složitější statistickou analýzu v programu R neprovedla přímo sama, získané výsledky (včetně výsledků zpracovaných samostatně v programu Statistica), vyhodnotila správně a interpretuje je srozumitelně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomovou práci považuji z hlediska zpracování a využití dostupných údajů spojených se zadaným tématem za velmi kvalitní. Práce je sepsána na 60 stranách textu a 6 stranách příloh. Rozsahem i strukturou odpovídá požadavkům na diplomové práce. Autorka řádně cituje celkem 108 odborných prací, naprostou většinu z nich představují publikace zahraniční. Výsledky získané vlastními experimenty, stejně jako jejich statistické vyhodnocení, jsou sepsány přehledně a v kapitole Diskuze jsou dobře a čtivě srovnávány s údaji, které byly o nepůvodních druzích raků a jejich vlivu na vodní ekosystémy publikovány.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je sepsána pečlivě jak po stránce jazykové, gramatické, tak i ze strany celkové stavby a vnitřní návaznosti. Upozornit mohu pouze na několik drobných formálních nedostatků: např., neuvedení práce Lodge a kol. (2000) v seznamu literatury, chybějící čárky v souvětích nebo chybný zápis 90% na s. 14, správně má být 90 %.

Autorka zvolila vhodné prezentační prostředky, použité fotografie jsou v dobrém rozlišení, stejně tak i prezentované grafy. U těch však není vhodné uvádět jejich názvy uvnitř grafů samotných, kompletní informace je (a má být) uvedena v popisku hned pod nimi.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadání diplomové práce, stejně jako stanovené cíle, tj. experimentálně zhodnotit a vyhodnotit vliv raka signálního a raka říčního na jikry a váčkový plůdek lipana podhorního, stejně jako zhodnotit význam juvenilních raků signálních jako kořisti pro pstruha obecného, byly splněny v plném rozsahu.

Ačkoliv některé výsledky nebyly zcela statisticky průkazné, získané výsledky indikují zvýšenou predaci na jikry lipana podhorního ze strany nepůvodního druhu raka (r. signálního) oproti původnímu raku říčnímu, což je v souladu i s publikovanými pracemi, zabývajícími se podobnou problematikou.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka prokázala, že je schopna zformulovat závěry na základě získaných dat a informací z literatury srozumitelně, v širším kontextu.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce je sepsána odborně, a z tohoto hlediska plně naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Jedná se o kvalitní práci s potenciálem publikování výsledků ve vědeckém časopise. Hlavní hodnota práce spočívá ve výsledcích experimentální části, kdy získané výsledky mohou být přínosné zejména v rybářství nebo v ochraně přírody (problematika invazních druhů).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak si vysvětlujete, že se doba zpracování potravy (handling time), v tomto případě jiker lipana, výrazně liší u raka signálního vůči raku říčnímu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Z metodiky jsem pochopila, že raci se nechali před vlastním experimentem hladovět 24 h. Je tato doba pro úplné vyhladovění raků dostatečná? Vycházela jste z publikovaných údajů nebo předchozích zkušeností?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



