



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Užití přístupu orientovaného na klienta v terénní práci s uživateli pervitinu

Autor práce: Martin Kratejl

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2022

Předložená diplomová práce svým tématem zapadá do profilu studovaného oboru. Autor v úvodu formuluje cíl práce: „charakterizovat cílovou skupinu, na niž se práce soustředí, a to skupinu uživatelů pervitinu a jejich problémy plynoucí z užívání“; jako další cíl pak volí „charakterizovat uceleným pohledem přístup orientovaný na klienta, jeho základy, historický vývoj, alternativy a současné využití v terénní sociální práci s uživateli drog“. Formulaci cíle považuji za poněkud komplikovanou, šlo by vyjádřit jednodušeji (např. „charakterizovat uživatele pervitinu a problémy plynoucí z užívání“). Podobně druhý cíl je poněkud rozsáhlý. V úvodu autor uvádí i metodu, strukturu práce, obecně i zdroje, vše srozumitelné a logické.

Ve vlastním textu se pak věnuje jednotlivým tématům formou rešerší z relevantní literatury, píše srozumitelně, v logickém sledu. Nicméně všechna tři témata (uživatelé pervitinu a jiných amfetaminů; streetwork a přístup orientovaný na klienta) pojednává místy do značných podrobností, že mi při čtení občas uniká vlastní cíl práce. Tato rešeršní činnost je pak zakončena dvěma kazuistikami, kde autor při popisu klientů jednak ukazuje, že jejich chování i fyzické příznaky odpovídají tomu, co uváděno v první kapitole, popisuje konkrétní práci streetworkrů obecně zevrubně popsanou v kapitole druhé a ukazuje i užití konkrétního přístupu orientovaného na klienta, který popsal v kapitole třetí. V tomto směru nakonec práce nezůstává jen onou rešerší, ale vyústí v konfrontaci s praxí; v tom vidím její přínos i pro autora (ostatně sám píše, že si svou terénní práci mohl psaním textu utřídit a promyslet).

Pokud bych měl k práci nějaké poznámky, tedy bych byl pro odlehčení od nějakých údajů, které sice souvisí s pojednáváním tématem kapitoly ale už méně s cílem práce – příklad popis, jak funguje virus AIDS s. 21; čím se léčí hepatitida (tamtéž); dějiny vývoje přístupu orientovaného na klienty s.44/45; a další.

Autor několikrát uvádí, že je třeba ke klientovi přistupovat bez předsudků a předpokladů (s. 62), bez jakéhokoliv předporozumění s. 66, je pro mě pak otázkou, zda to jde (Gadamer nás snad učí, že nikoliv...), za šťastnější považuji si svá předporozumění uvědomit, nevěřit jim, brát je hypoteticky – případně ověřovat. Ostatně z kazuistik se domnívám, že autor sám tak jedná (když si myslí, že klientka žije v azylovém domě „předpokládá“(!) že by tam kvůli drogám mohla mít problémy, na klientovi pozoruje kruhy pod očima a ostré rysy a „předpokládá“(!), že jsou to známky užívání pervitinu atd. atd.).

Formální stránka – práce obsahuje nevýznamný počet překlepů, na s.37 užitý stejný typ uvozovek v uvozovkách, v seznamu literatury je jedna položka uvedena 2x (16 a 21). V citované literatuře pod čarou netřeba uvádět celé údaje (včetně ISBN), vždyť je to uvedeno v seznamu literatury; text to zatěžuje.

Práci považuji za velmi dobře zpracovanou, odborně i jazykově kvalitní, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.