

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Terezie Malotínová

Obor: ČJ-SV

Oponentka bakalářské práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Způsoby a možnosti lidského poznávání v noetické trilogii Karla Čapka

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je logická, kapitoly jsou vyvážené. Rozsah je v souladu se stanovenými kritérii na daný typ kvalifikační práce. Kladně lze hodnotit dobře strukturovaný a výstižný úvod a závěr. Teoretická část je zdařile tematicky propojena s částí praktickou (srov. např. str. 14).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cílem předkládané práce bylo „přiblížit způsoby a možnosti lidského poznávání v Čapkově díle“ (str. 8), a to se zaměřením na analýzu morálních aspektů autorovy noetické trilogie. Daný cíl byl splněn, na základě rozboru literárních děl dochází diplomantka k vlastním shrnujícím závěrům a hodnocením. Výsledky dílčích analýz měly být konfrontovány s hypotézami, jež však v předkládané práci nebyly stanoveny.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Diplomantka správně cituje, snaží se své názory a myšlenky propojovat s relevantními odbornými prameny (srov. např. str. 26, 28 ad.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka prokázala velice dobrou orientaci v oblasti filozofických koncepcí. V souvislosti s analýzou Čapkových děl by se očekávalo zařazení odborných pramenů a terminologického aparátu z oblasti teorie vyprávění (srov. např. pasáže o hledisku vypravěče – str. 28, o předvídání děje – str. 30 apod.).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Stanovené cíle byly splněny (viz výše, bod. č. 2). Předkládaná práce je spíše teoretického rázu, avšak závěry o etických a morálních aspektech Čapkovy noetické trilogie by mohly být dále využity nejen v hodinách literární výchovy, ale dotýkají se např. i průřezového tématu *Výchova demokratického občana*.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je psána kultivovaným jazykem, ojedinělé chyby v interpunkci (str. 17, 48) a překlapy (str. 32 – „*Hned na začátku románu je patrně (...)*“, str. 46 – „*Uvažuje nad tím, co po kterém z nich sdělil.*“) nesnižují dobrý dojem z odevzdané práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Z hlediska formální a grafické úrovně práce se vyskytují pouze drobné nedostatky – chybějící mezera v citačním údaji (str. 15), opomenutí kurzivy v názvu díla (str. 25) a výskyt jednopísmenných předložek a spojek na koncích řádků (str. 24, 34 ad.).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jakými konkrétními způsoby by se s Čapkovou noetickou trilogií mohlo pracovat ve výuce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------