

|                                                                  |                                                        |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                     | Diplomant: Lukáš Háva                                  |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B.<br>Pedagogická fakulta | Aprobace: učitelství pro ZŠ TV - PŘ                    |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                | Vedoucí diplomové práce:<br>PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

## NÁZEV DP

## Analýza pohybových aktivit žáků základních škol ve městě České Budějovice.

## Cíl práce:

Prostřednictvím standardizovaného dotazníku COMPASS II analyzovat volnočasové pohybové aktivity u žáků 6. a 9. ročníků vybraných základních škol v Českých Budějovicích. Dále zjistit rozdíly ve struktuře volnočasových pohybových aktivit u chlapců a dívek standardních tříd a u chlapců sportovních tříd. Nakonec výsledky porovnat nejen vzájemně, ale také s výsledky projektu COMPASS, který probíhal v České republice v roce 2006.

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |  |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?                                                                                                                                                                                                                                        | ANO |  |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce?<br><i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO |  |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?        | ANO |  |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?                                                                                                                                                             | ANO |  |

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|    | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace                                             | Znamka<br>(1,2,3,4) |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.                                         | 2                   |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.                                      | 2                   |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.                                       | 2                   |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.                    | 1                   |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce.            | 2                   |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací.                                               | 3                   |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2                   |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.                                                 | 1                   |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky).                    | 1                   |
|    | <b>Součet známek:</b>                                                                          | 16                  |

Vyhodnocení (součet známek):      9 až 15 = 1      16 až 22 = 2      23 až 28 = 3      29 a více – nevyhověl/a

**Připomínky k obhajobě práce:** Diplomant hodnotil standardizovaným dotazníkem 284 žáků základních škol. Práce je zpracovaná poměrně pečlivě, nicméně hrubou chybou je neuvedení některých knih v seznamu literatury, z nichž je citováno v textu. Internetové zdroje nejsou seřazeny abecedně. Výsledky jsou poměrně rozsáhlé, ale také trochu nepřehledné. Oceňuji aktivní přístup studenta k řešení problematice.

**Otázka:** Shrňte nejvýraznější rozdíly v pohybové aktivitě u sportovních tříd a standartních tříd.

**Diplomová práce je doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

**velmi dobře**

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí diplomové práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 12. 5. 2015

|                                                                  |                                                        |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                     | Diplomant: Lukáš Háva                                  |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B.<br>Pedagogická fakulta | Aprobace: učitelství pro ZŠ TV - PŘ                    |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                | Vedoucí diplomové práce:<br>PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

## NÁZEV DP

## Analýza pohybových aktivit žáků základních škol ve městě České Budějovice.

## Cíl práce:

Prostřednictvím standardizovaného dotazníku COMPASS II analyzovat volnočasové pohybové aktivity u žáků 6. a 9. ročníků vybraných základních škol v Českých Budějovicích. Dále zjistit rozdíly ve struktuře volnočasových pohybových aktivit u chlapců a dívek standardních tříd a u chlapců sportovních tříd. Nakonec výsledky porovnat nejen vzájemně, ale také s výsledky projektu COMPASS, který probíhal v České republice v roce 2006.

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |  |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?                                                                                                                                                                                                                                        | ANO |  |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce?<br><i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO |  |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?        | ANO |  |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?                                                                                                                                                             | ANO |  |

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|    | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace                                             | Znamka<br>(1,2,3,4) |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.                                         | 2                   |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.                                      | 2                   |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.                                       | 2                   |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.                    | 1                   |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce.            | 2                   |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací.                                               | 3                   |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2                   |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.                                                 | 1                   |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky).                    | 1                   |
|    | <b>Součet známek:</b>                                                                          | 16                  |

Vyhodnocení (součet známek):      9 až 15 = 1      16 až 22 = 2      23 až 28 = 3      29 a více – nevyhověl/a

**Připomínky k obhajobě práce:** Diplomant hodnotil standardizovaným dotazníkem 284 žáků základních škol. Práce je zpracovaná poměrně pečlivě, nicméně hrubou chybou je neuvedení některých knih v seznamu literatury, z nichž je citováno v textu. Internetové zdroje nejsou seřazeny abecedně. Výsledky jsou poměrně rozsáhlé, ale také trochu nepřehledné. Oceňuji aktivní přístup studenta k řešení problematice.

**Otázka:** Shrňte nejvýraznější rozdíly v pohybové aktivitě u sportovních tříd a standartních tříd.

**Diplomová práce je doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

**velmi dobře**

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí diplomové práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 12. 5. 2015