

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Romana Marková

Obor:

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Eva Šámalová (Bucharová), M.A.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Svátky a tradice v procesu integrace vietnamské menšiny v České republice - případová studie Vyšší Brod

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

~~B – velmi dobře~~

~~C – dobře~~

~~N – nevyhově/a~~

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

~~A – výborně~~

B – velmi dobře

~~C – dobře~~

~~N – nevyhově/a~~

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

~~A – výborně~~

B – velmi dobře

~~C – dobře~~

~~N – nevyhově/a~~

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

~~B – velmi dobře~~

~~C – dobře~~

~~N – nevyhově/a~~

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A — výborně
- B — velmi dobře
- C — dobře
- N — nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A — výborně
- B — velmi dobře
- C — dobře
- N — nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A — výborně
- B — velmi dobře
- C — dobře
- N — nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Studentka si zvolila poměrně náročné a neotřelé téma. Toto rozhodnutí hodnotím velmi kladně, neboť značí zájem o danou problematiku. Kladně hodnotím i přehledně a čtivě zpracovanou *teoretickou část*, která je významně založena na zahraniční odborné literatuře.

Některé pasáže však považuji za nedostatečně ocitované (kapitola 5.3 - Fáze kulturního šoku; kapitola 6.2 - Stručná charakteristika nejvýznamnějších vietnamských svátků a tradic).

V teoretické části bych dále uvítala podrobnější rozpracování termínu "kultura" a zapracování termínu "etnicita", neboť představují základní teoretické koncepty zkoumané problematiky. Výpověď paní Terezy Čudové (str. 25, kapitola 3.4) náleží, dle mého názoru, spíše do výzkumné části.

Studenta si zvolila vedle náročného tématu i náročnou a pracnou *výzkumnou metodu*, která je ale vhodně zvolená vzhledem k neotřelosti tématu. Tuto volbu hodnotím opět velmi kladně, neboť právě díky zvolené metodě studentka pronikla do hloubky problému (z tohoto pohledu považuji i počet respondentů za naprosto vyhovující). Za důležitý považuji studentčin popis vztahu s respondenty a podrobné přepisy rozhovorů, díky čemuž je zřejmá míra subjektivity, která je s tímto typem výzkumu vždy do určité míry spjata.

K použité metodě mám několik výhrad ovlivňujících známku. Prvně, cíl výzkumu i výzkumné otázky jsou nastaveny příliš široce vzhledem ke zvolené metodě a tématu. Následkem toho použita výzkumná strategie nemůže na tyto otázky vůbec odpovědět, respektive odpovídá na otázky jiné (místo situace v České republice popisuje situaci ve Vyšším Brodě). Za druhé, v práci chybí operacionalizace pojmů.

Za třetí, jeden ze způsobů jak dodat kvalitativnímu výzkumu váhu je triangulace. V tomto případě by i stačilo zařadit třetí skupinu respondentů - například místní obyvatele, kteří nejsou členy vietnamské komunity.

Dále bych uvítala, kdyby byly k práci přiloženy výchozí otázky pro rozhovory s respondenty a jasně vysvětlena jejich návaznost na teoretické ukotvení práce a argumentační rovinu.

Práci hodnotím "velmi dobře", doporučuji ji k obhajobě, neboť studenta prokázala dovednost práce s odbornou literaturou a schopnost výzkumného myšlení. Práci považuji za vhodnou k rozpracování na práci diplomovou.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhově/a

V Českých Budějovicích dne 19.5.2015



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce