



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích **Zemědělská fakulta**



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Studium světelného mikroklimatu vybraného porostu v průběhu vegetace
Student:	Martina Mráčková
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Brom, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Petra Hesslerová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ENKI o.p.s. Třeboň

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

1. Jaké faktory ovlivňují odrazivé vlastnosti vegetačního pokryvu?
2. Jaké jsou příčiny odlišného spektrálního chování vegetace v různých částech elektromagnetického spektra a jak se projevují (ve smyslu odrazivosti, absorpce)?
3. Jak lze sledovat množství biomasy pomocí metod dálkového průzkumu Země?
4. Proč byly pro měření relativní ozářenosti vybírány porosty s výškou 110 cm?
5. Proč nebylo měření prováděno i v první fázi vegetační sezóny?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

22. 4. 2011

Podpis oponenta

Petra Hesslerová

Bakalářská práce splňuje požadavky odborného textu. V textu se nachází několik hrubých gramatických chyb, minimum stylistických i odborných nepřesností. Literární rešerše se týká zadaného tématu, s minimem věcí obecných. Metodické části je věnována přibližně třetina textu. Použitá metodika, postupy sběru dat jsou jasně popsány. Autorka zde prokázala schopnost samostatného sběru a následného zpracování dat. Sběr dat byl však uskutečněn v poměrně krátkém časovém horizontu. Výsledky měření jednotlivých veličin a jejich interpretaci v závěru práce by však bylo vhodné více propojit, odvodit obecné závěry. Chybí zde diskuse širších souvislostí ekologické funkce vegetace a krajinných struktur, jak je uvedeno v zadání práce. Práci klasifikuji „velmi dobře“.

K práci mám následující připomínky:

- Pro charakteristiku klimatických poměrů lze použít aktuálnější zdroje
- Špatně zvolený způsob citací (Chytrý et al. 2001, Jirka 1999, Jeník a Květ 1983, Chytil et al. 1999), některé citace chybí (např. Hejzman 2009, Hnilička 2010, Ulbrichová 2008, Szücsová 2007)
- Přesněji a lépe definovat pojmy hrubá a čistá primární produkce, než je definují internetové zdroje
- Biotické faktory nelze definovat pouze jako vztahy mezi dvěma živými organismy (kap. 2.5.8.2.)
- Výsledky měření by měly být mezi sebou propojeny a interpretovány na základě vzájemných souvislostí.
- U grafu (obr. 7) by bylo vhodné pokusit se o hodnocení: proč bylo měření prováděno v jeden den (27.7. 2010) dvakrát, proč se liší propustnost světla během dne v 50 cm, proč je nejvyrovnanější křivka z 15.9. a zároveň má tento termín nižší propustnost než červencové termíny apod. Doplnění hodnocení je vhodné i ke grafu (obr. 9)
- U grafu (obr 8.) není jasně formulováno tvrzení „odraz závisí na dopadu slunečního záření“ (na úhlu dopadu, či množství záření ?). Zde je důležité si uvědomit definici termínů odraz / albedo, (rovněž v diskusi str. 39).
- Str. 39 – změna pigmentů ve vegetaci má vliv na odrazivost v různých částech spektra
- Str. 40 - u biomasy uvést přesně jednotky
- V práci chybí mapa zájmového území (lokalizace), zajímavé by bylo rozšířit fotografickou přílohu