

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Nikola Pošmurová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Jan Šesták, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Diferenciace nabídky a metod pracovní rehabilitace osob s mentálním nebo kombinovaným postižením v praxi poskytovatelů sociálních služeb a dalších subjektů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> <u>4. Standardní úroveň</u> 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <u>4. Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu <u>4. Nedostačující</u>
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor uveden</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit částečně v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je zatížena četnými gramatickými chybami (i/y, překlepy, interpunkce), nízkou úrovní formální úpravy textu (různé fonty písma, tučně označená slova bez významu v textu, nedotažené úpravy označení citací a zdrojů) a stylistického zpracování (např. str. 18, 19, 29 apod.). Chaotický a nekvalifikovaný přístup k popisu zkoumané problematiky lze dobře ilustrovat například v kapitole 1.8 (role práce, odstavec ohrožení osob s mentálním postižením na trhu práce) a v kapitolách 4.5 a 4.5.1, kde obsah částečně neodpovídá názvu a zaměření kapitoly. Celý popis v teoretické části pak příliš nesvědčí o pochopení problematiky autorkou práce.

Cíl práce je v zásadě srozumitelný. Pro jeho naplnění bych však doporučil využití analýzy dokumentů oslovených subjektů (např. výroční zprávy, zprávy o realizaci projektů apod.) jako doplnění realizovaných rozhovorů. Tyto nemohou samostatně zcela naplnit předpokládané cíle práce, jejich analýza je povrchní, chybí přehledné zpracování zjištěných výsledků nejlépe doplněné o konkrétní údaje, zejména v souvislosti s cílem zjistit, jaké jsou možnosti dostupnosti z jednotlivých sociálních služeb. Umožnilo by to kvalitnější analýzu a interpretaci zjištěných výsledků, která by se neomezovala například na konstatování, že ... přechod z chráněného zaměstnání na otevřený trh práce není tak častý, ale také se daří (str. 53). V diskusi se autorka nijak nesnaží srovnat zjištěné výsledky s dostupnou literaturou, či jinými zdroji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace: 3. dobře

Otázky k ústní obhajobě práce:

-

Datum: 7.9.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

