

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Denisa KLESTILOVÁ**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Projekt Pragulic pohledem průvodců – osob bez přístřeší.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem předložené BP bylo zjistit „užitečnost“ projektu Pragulic pro osoby bez přístřeší a to ze subjektivního pohledu cílové skupiny zapojené do projektu.. Kladně hodnotím snahu studentky v prvé řadě popsat životní příběh každého z průvodců (osob bez přístřeší) a to s důrazem na společné znaky, ale též jejich individuální specifika. V teoretické části práce autorka cituje stěžejní českou odbornou literaturu a po obsahové stránce dostatečně pokrývá zvolené téma. Metodika výzkumného šetření je vůči stanovenému cílům optimálně nastavena. Pozitivně hodnotím transparentní zpracování kvalitativních dat prostřednictvím otevřeného kódování (viz BP která je vložena v STAG). Diskuse je po obsahové stránce poměrně zdařilá. Domnívám se, že práce naplnila stanovený cíl a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si vysvětlujete dlouhodobou udržitelnost projektu Pragulic v Praze a neúspěch téhož projektu v Českých Budějovicích? Co byste případným „novým“ realizátorům projektu v Českých Budějovicích doporučila k úspěšné realizaci stejného projektu?

Datum: 21. 8. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

