

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jakub Petrlák**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra/ ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Práce zdravotnického záchranáře z pohledu pacientů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Zdravotníci záchranáři (ZZ) řeší v terénu samostatně až 90 % tísňových výzev. Ne vždy je to práce jako v akčním filmu, ale v mnoha případech jsou ZZ jediní, kdo v danou chvíli mohou pacientům pomoci. Teoretická část práce obsahuje formální chyby, špatně uvádí přímou citaci textů, místy postrádám literaturu za textem. Empirická část práce uvádí rozhovory s pěti respondenty celkem a to ze dvou krajů, ale v práci není uvedeno, který kraj respondenti zastupují. Pro větší validitu výsledků a také zajímavost práce mohl student oslovit více respondentů s obou krajů. Kapitola výsledky má být označena číslem 4, ale to se zde nestalo a proto i dále je chybně číslovaná diskuse a závěru. Také literatura má nedostatky, chybí abecední řazení a v příloze není uveden polostrukturovaný rozhovor. V diskusi student uvádí svůj názor a pracuje s výsledky práce a také s literaturou. Student splnil cíle a odpověděl na výzkumné otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám.

Datum: 19. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....

