

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Diplomant: Kristýna Jankůvová

Aprobace: Finanční matematika

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

Posudek bakalářské práce

Jednoduchá matematika ve financích

V současné době zadluženost českého obyvatelstva stoupá a se zadlužeností stoupá i počet exekučních řízení. Cílem práce bylo ukázat, že k úspěšnému řešení běžných životních situací z oblasti finanční sféry (spotřebitelské úvěry, zhodnocení finančních prostředků, ...), stačí základní znalosti matematiky.

Práce je rozdělena do tří stěžejních částí. V první části jsou definovány základní pojmy jako je úrok, úroková sazba, úrokové období, doba splatnosti, současná a budoucí hodnota kapitálu. Je zde uvedena i krátká historie bankovníctví. V druhé části jsme krátce seznámeni s jednoduchým a složeným úrokováním, spotřebitelskými úvěry a vztahem úrokové sazby a roční procentní sazbou nákladů (dále v textu RPSN). Třetí část obsahuje příklady, které by měly modelovat běžné reálné situace.

K práci mám několik připomínek:

- Na str. 10 -11 je u vzorce pro jednoduché úrokování uvedeno, že doba splatnosti je vyjádřena v letech. Toto tvrzení odporuje praxi.
- Na str.12 není poznamenáno, že údaje v tabulce platí za předpokladu ročního úrokového období.
- Na str. 14 je uvedené dělení spotřebitelských úvěrů nevhodné. Jsou dohromady brána dvě hlediska. Dělení by se mělo uvažovat z každého hlediska zvlášť.
- V příkladech 4.2.1. – 4.2.7. se předpokládá, že banka bude chtít splatit vypůjčenou částku až za rok. Tato situace je pro banku nepřijatelná, splátky musí být většinou měsíční.
- V příkladě 4.2.1. se nemusí použít daný vzorec, jde o obyčejná procenta.
- V příkladech 4.2.9. – 4.2.11 není uvedeno, že se předpokládá roční připisování úroků.
- V příkladech 4.3.1. – 4.3.4 není poznamenáno, že máme roční připisování úroků.

- Na str. 30 je v tabulce chybný vzorec.
- V příkladu 4.3.6. není zřejmé, kolik je vnukovi. V zadání jsou i další nesrovnalosti.
- Zadání příkladu 4.3.7. neodpovídá realu. Banka nikdy nepřipustí, aby jste dluh zaplatila jednorázově až za 3 roky.
- Na str.33 není dosazení údajů do RPSN kalkulačky přesné. Tato kalkulačka je nevhodná pro uvedené zadání příkladu, kde se předpokládá kromě splátek dalších 6 nákladů (poplatky). Uvedená RPSN kalkulačka je přizpůsobena pouze dvěma nákladům. Tato poznámka se týká i ostatních příkladů používajících tuto kalkulačku.
- V příkladech 4.4.2. – 4.4.7. jsou zaznamenány pouze výsledky.
- V příkladu 4.4.5 by měla zaznít otázka týkající se skutečné výše RPSN.
- V příkladech 4.4.6. a 4.4.7. je odkaz na RPSN kalkulačku zbytečný, neboť výši RPSN při řešení neuvádíte.
- Řešení jednotlivých příkladů je příliš strohé, chybí podrobnější komentář.
- V textu jsou uvedeny tabulky a vzorce bez číslování. Text je potom nepřehledný.

Otázka: Lze v příkladu 4.4.7. o výhodnosti toho či onoho produktu rozhodnout na základě výše částky, kterou jsme zaplatili navíc. Pokud ne, zdůvodněte.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 28.5.2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------