

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Dratvová

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí /recenzent bakalářské práce:* Mgr. Jan Petr, Ph.D.

Katedra: biologie

Název bakalářské práce: Naučné stezky Moravskoslezského kraje a jejich využití v předškolní výchově

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Drobné nepřesnosti v textu – formulace (např. str. 22: „...program...pro hmyz a květiny..“, str. 21: „...došlo k samotné trase stezky..“, nespisovný výraz „kýbl“ str. 34, psaní v 1. os. j. č., „goelogii“ str. 11, aj.)

Nepřesnosti v citacích literatury (Čeřovský, Závěský – špatně uveden rok v textu, některé prameny nejsou v textu citovány – např. Papáček, Slípka 1997 a další)

Další hodnocení:

Autorka se zabývá problematikou, která je potřebná a aktuální, tj. hledáním, jak podpořit již u předškolních dětí budování pozitivního vztahu k přírodě. Cenné je, že aktivity pro děti orientovala přímo do terénu, sama je ověřila a získané zkušenosti využila při zpracování práce. Výše uvedené připomínky nesnižují celkovou úroveň práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recententa*bakalářské práce.....

Datum: 8.4.2008

*nehodící se škrtněte