

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Filip TOMÍČEK

Obor:

Historie – zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KAŽDODENNÍ PROSTOROVÁ MOBILITA OBYVATEL V REGIONU KOUŘIM: ANALÝZA VYBRANÝCH PROCESŮ A JEJICH GEOGRAFICKÝCH PODMÍNĚNOSTÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Filipa Tomíčka má 51 s., z toho 40 s. čistého textu. Z pohledu úplnosti práce jí lze vytknout absenci kapitoly, která by se věnovala reflexi použité literatury a dále kapitoly určené syntéze a interpretaci analytických poznatků. Závěr o rozsahu 1 s. tuto funkci neplní. Určitou výhradu lze rovněž vznést vůči zařazení metodiky a hypotéz až za charakteristiky transformace dopravy a mikroregionu Kouřim (kap. 3 a 4). Jako ne zcela logická se jeví hierarchizace 7. kapitoly (podkapitolu 7.1.1 nepatří obsahově pod 7.1).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy autor formuluje na základě prostudované literatury, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Cíle i hypotézy by nicméně, dle mého názoru, šlo vzhledem k výzkumnému zaměření tématu rozvést podrobněji a promyšleněji. Práce je založena na vlastním sběru dat prostřednictvím dotazníkového šetření a jejich následné analýze. Vzorek 40 domácností reprezentující 12 obcí můžeme z pohledu účelu BP brát jako přiměřený.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zmíněná absence kapitoly, která by se systematicky věnovala diskusi s literaturou je jen částečně kompenzována teoretickou částí (kap. 2). Rozsah a zaměření použité literatury odpovídá potřebám BP. Nechybí klíčové odborné práce z oblasti time-geography a mobility, včetně několika cizojazyčných položek. Řada titulů, na které se v textu odkazuje, ovšem v jejím seznamu chybí (např. ty ze s. 13)! V psaní bibliografických záznamů v seznamu jsou patrné dílčí nepřesnosti a rovněž před závorkou citovaného díla v textu by neměla stát tečka.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se v řešené problematice orientuje. Teoretické kapitola (kap. 2) přesto působí ne zcela promyšleně a dost izolovaně od vlastního praktického provedení studie. Příkladem může být i schéma obr. 1 (s. 8), které není dostatečně do textu zakomponováno. Přes časté odkazy na odborné publikace se teoretická část omezuje spíše na jakýsi encyklopedický přehled různých členění a pojmů vážících se k problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v analýze každodenní prostorové mobility v mikroregionu Kouřim. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl víceméně splnila. Osobně však v práci postrádám hlubší autorovo hodnocení, interpretaci a syntézu analytických zjištění. Studie tímto setrvává spíše v rovině popisu jednotlivých vyčíslených hodnot, čímž působí nedotaženě.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu vnímám jako přiměřenou a počet překlepů a gramatických chyb nepřekračuje normu (před % by měla být mezera, nevhodné používat tři tečky – s. 9, dvojtečky u nadpisu kapitol apod.).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránku práce snižuje řada nedostatků – např.: velké množství malých odstavců oddělených půlřádkem, absence textu mezi nadpisem a podnadpisem, přítomnost nečíslovaných nadpisů v textu, v seznamu obrázků, grafů, map a tabulek chybí stránky, kde se v práci nachází, zdroj: „vlastní“ psát nestačí (lépe: vlastní šetření či vlastní zpracování), u map nesouhlasí numerické měřítko a mají příliš velké nadpisy, v mapě 3 chybí popisky obcí atd.

Otázky k obhajobě:

Proč se autor rozhodl klást takový důraz na sledování genderových rozdílů v prostorové mobilitě? Ostatní aspekty jsou v kontrastu s tím dost minimalizovány.
Jaké autora napadá další praktické uplatnění/využití výsledků jeho studie?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

15.8.2014

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis