



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Adéla BANDOROVÁ

Osobní číslo:

P20534

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

JAK RODIČE REGULUJÍ CHOVÁNÍ SVÝCH PŘEDŠKOLNÍCH DĚTÍ

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Jana KOUŘILOVÁ, Ph. D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Veronika PLACHÁ, Ph. D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☒	☐	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Adéla Banderová soustředí svou pozornost na způsoby, jimiž rodiče regulují chování svých dětí předškolního věku. V teoretické části nejprve otevírá obecně téma předškolního věku, oproti ostatním kapitolám se nevztahuje konkrétněji k zaměření práce. V tomto kontextu mám také výhradu k prezentovaným výsledkům, protože v nich není věk dětí zohledněn (jsou zastoupeny děti ve věku 3, 4, 5 a 6 let. Domnívám se, že chování nejmladšího je ovlivněno ještě obdobím vzdoru, což naznačuje i otec. Věk dítěte jistě hraje také určitou roli ve způsobu regulace jeho projevů).

Navazuje kapitola věnovaná rodičům, dále potom tématu výchovy, obě tyto kapitoly čerpají i ze zahraničních výzkumů.

Praktická část představuje autorčin kvalitativní výzkum, v němž vedla (zřejmě dosti strukturované) rozhovory s rodiči (s dvěma páry, jednou matkou a jedním otcem). Velmi oceňuji zahrnutí otců do výzkumného souboru. Autorka jasně uvádí do metodologie sběru i zpracování dat.

Výsledky rozhovorů jsou prezentovány jako kazuistiky, které mapují postoje rodičů k výchově svých dětí. Respondenti zjevně téma výchovy a regulace chování svých dětí považují za velmi důležité a snaží se v tomto neselehávat. Doporučila bych autorce více se doptávat a zjišťovat konkrétní kontext (např. rodiče připouštějí, že dávají dětem materiální odměnu za „větší výkon“ – za co konkrétně?).

Výsledném shrnutí by mohlo být jemnější a jít hlouběji, např. příliš netematizuje odměnu společným zážitkem (František) a Moničiny konzultace s dětskou psycholožkou. Současně diskuze porovnává výsledky s řadou dalších výzkumů, právě rešerše zahraničních výzkumů je jednou z nesporných kvalit a přínosů této práce. Naopak slabinou práce je jazyková úroveň textu.

Navrhuji hodnocení výborně – velmi dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

20. srpna 2023

Podpis autora/autorky
posudku:

