

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21.8.2023

Jméno a příjmení studenta: Jan Morava

Obor: Zsn-SVsn

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Vladimír, Hanáček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Politická participace a občanská angažovanost generace Z

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce je příspěvkem k aktuálnímu a široce diskutovanému tématu proměn občanské a politické angažovanosti v soudobém světě. Práce má logickou a koherentní strukturu, vyvážený poměr mezi kapitolami (byť se zdá, že analýze dat a jejímu shrnutí mohlo být věnováno přeci jen o něco více prostoru) a odpovídající rozsah.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor ve svém textu vychází z dostatečného počtu odborných prací včetně relevantních klíčových studií z oblasti politické sociologie, mezi zdroji nechybí ani aktuální výzkumy občanské/politické angažovanosti mladých lidí jak v České republice, tak v zahraničí. Se zdroji je v práci nakládáno korektně a podle zavedených akademických zvyklostí.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou jasně stanoveny v jejím úvodu, kombinace polostrukturovaných rozhovorů a rozhovorů skupinových (focus group) se jeví jako vhodná pro jejich naplnění. Pozitivně lze hodnotit snahu o výběr respondentů z různých prostředí (ZŠ, gymnázium, SOŠ), stejně jako schopnost autora realizovat rozhovory prostřednictvím různých digitálních platforem (WhatsApp, Instagram, Discord)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jan Morava prokazuje dobrou obeznámenost s problematikou občanské angažovanosti a politické participace, stejně tak se dobře orientuje v soudobých diskusích ohledně specifčnosti tzv. Gen Z, a to zejména ve vztahu k využívání médií a digitálních technologií. Autor dokáže správně a povětšinou i srozumitelně pracovat s odbornými pojmy.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorovi se v zásadě podařilo naplnit cíle, které formuloval v úvodu své práce, byť se domnívám, že z rozhovorů bylo možné získat více materiálu, resp. bylo možné s tímto materiálem ještě dále pracovat. V závěrečném shrnutí výzkumu také postrádám vztažení jeho výsledků ke konceptům probíraným v teoretické části práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorovi se daří dodržovat zásady odborného stylu, v práci nenalézáme žádné výraznější gramatické a pravopisné chyby. Přesto text působí místy těžkopádně a formulačně neobratně, což čtenáři stěžuje sledování výkladu a autorových myšlenek.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, k formální a grafické stránce nemám výhrad.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Jan Morava předložil k obhajobě zajímavou a dobře napsanou práci, v níž prokázal schopnost odborné reflexe zvoleného tématu i jeho výzkumné uchopení. Práci doporučuji k obhajobě a i přes některé výhrady ji hodnotím jako **výbornou**.

Otázka k obhajobě:

Předložená práce je založena na tzv. generačním přístupu, který bývá ve společenských vědách často využíván, ale také kritizován. Jaké jsou přednosti a slabiny tohoto přístupu? A lze je demonstrovat na nějakých konkrétních příkladech?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21.8.2023



Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce