

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 11.05.2016

Jméno: Jan KORTIŠ

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Vojtěch Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Koncepce atlasu rozvoje mikroregionu Pomalší

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je přiměřený. Práce je úplná, avšak kapitoly nejsou uspořádané v logické posloupnosti. Především kapitola 5, kdy je pod sídelní historií shrnuta doprava, občanská vybavenost či SWOT analýza. Velká část je věnovaná charakteristice oblasti, samotné tvorbě atlasu je věnováno velmi málo prostoru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Autor použil klasické metody pro koncepci atlasu.. SWOT analýza obsahuje konkrétní aspekty.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Rešerše literatury je velmi strohá. Autor např. neuvádí, jakou mapu využil pro určení geologické stavby. Regionální literatura je zastoupena pouze dokumenty jednotlivých MAS a mikroregionů. Analýzy atlasů jsou velmi strohé. Je patrná snaha o napodobení BP Barek 2013 (podobnost skladby kapitol, použití motta apod..), ale tato práce není nikde citovaná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autor prokázal znalost problematiky z hlediska práce v prostředí ArcMap. Avšak některé mapové listy obsahují chyby. Volně se vznášející řeky, chybně umístěné popisky apod.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíl práce BP byl naplněn. Autor popisuje 27 stran atlasu, ze kterých je v příloze 6 vzorových listů. Většina témat, na které se autor v práci zaměřuje, je bohužel pouze teoreticky popsána, jak by dané stránky v atlase mohly vypadat. Autor uvádí, že jeden z cílů, je navázání kontaktů s místními samosprávami, ale v práci není popsán výsledek této komunikace.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je na průměrné úrovni. Je patrné, že práce byla nejspíš dodělávaná na poslední chvíli, protože se v celé práci vyskytují hrubé chyby – str. 32 „...důležitými cíly...“, nebo mapový list geologická stavba „... vltavýny..“ apod.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální stránka práce není zcela bez chyb. Začátek práce je chybně číslován, neboť ÚVOD práce ve skutečnosti není stránkou č. 1. Podkapitoly 5.2.1., 5.2.6. tvoří pouze polovinu stránky. Kapitoly 6. a 8. A některé větší podkapitoly začínají na konci stránky. Zajímavě navržené mapové listy trochu kazí používání příliš výrazných modrých oken, které tak ubírají prostor pro samotné mapové výstupy. List vodstvo neodpovídá kartografickým zásadám – řeky se „vznášejí“ v prostoru, různé typy a styly popisků. List věkové struktury ukazuje absolutní hodnoty pomocí kartogramu a kartodiagram věkové struktury není popsán v legendě.

Otázky k obhajobě

Proč autor zobrazuje na mapových listech někdy Jihočeský kraj a někdy Českou republiku a rozdílná měřítka?
Proč nebylo vytvořeno více mapových listů?
Jaká mapa z ArcMap byla použita pro geologickou stavbu?

Práci Jana Kotiše, vzhledem k výše uvedenému, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		„C-dobře“	
--	--	------------------	--

Mgr. Vojtěch Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 11.5.2016

.....

Podpis oponenta bakalářské práce