

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **David Knapík**

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Miroslav Somr, DrSc.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Ochrana obyvatelstva v rámci veřejného pořádku v podmínkách ČR

- | | |
|---|--|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Standardní3. Méně vhodná |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Pro dané téma zdařilá a logická2. Pro dané téma přiměřená3. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none">1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny3. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none">1. Velmi dobré, funkční2. Odpovídá nutnému doplnění textu3. Nedostačující |
| Přínosy bakalářské práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Vlastní názor argumentačně podpořený3. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění bakalářské práce v praxi: | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Přijatelná3. Nevyhovující |
| Jazyková stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) nevyhovující |

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor zpracoval práci, která se pokouší popsat právní, bezpečnostně právní a sociální aspekty bezpečnosti v České republice. Text může v kontextu sociální pedagogiky přispět k zprehlednění bezpečnostní problematiky a systematizovat informace z této oblasti.

V teoretické části se věnuje obvyklým tématům, sleduje problematiku veřejného pořádku, trestných činů, přestupků a dále popisuje bezpečnostní složky a jejich funkci ve společnosti. K této části mám výhrady ve smyslu formálním – např. autor nerozděluje dostatečně kapitoly, přímé citace neuvádí kurzívou.

V praktické části autor provádí šetření, týkající se bezpečnosti ve dvou vybraných lokalitách. K této části práce mám výhrady k metodologii výzkumu. Autor v textu porovnává situaci ve dvou městech – otázkou zůstává, zda je srovnání demograficky tak odlišných míst adekvátní (lázeňské městečko s 8 000 obyvateli, a bývalé okresní město s průmyslem a 16 000 obyvateli). Dále neuvádí zdroje, ze kterých vychází při vytváření tzv. kazuistik. Následné provedení dotazníkového šetření je velmi pochybné. Jednak prezentace využití vzorku respondentů je velmi problematická – autor tvrdí, že dotazníky byly rovnoměrně rozděleny mezi obyvatele – následně však vyhodnocuje věk a vzdělání a považuje tyto údaje za výsledky výzkumu. Výsledky prezentuje dále jen velmi stručně. Formulace závěrů je nejasná, někdy nesrozumitelná, např.: *Závěrem lze tedy říci, že veškeré dotázané obyvatelstvo se cítí bezpečněji na území města Pelhřimov.* Nemyslím si, že lze při nejasné metodologii a malém vzorku respondentů výsledky výzkumu jakkoli zobecňovat.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....


Datum: 10. 5. 2016