



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. PETRA HORÁKOVÁ

Osobní číslo:

P08840

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2017/18

Název práce:

Sebepoznávací výtvarný kurz

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☐	☒	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka v předkládaném textu prezentuje své zkušenosti s pořádáním sebezpznávacích výtvarných kurzů pro neklinickou populaci. V teoretické části se autorka pokouší podat informace o skupinové psychoterapii a její aplikaci v rámci arteterapie. V praktické části jednak popisuje svůj přístup ke skupinové práci, jednak se věnuje kazuistikám účastníků jedné skupiny. Není zcela jasné, zda se uvádění zkušenosti týkají pouze jedné skupiny či zda více shrnují autorčiny letité zkušenosti. Škoda, že některé části textu jsou příliš formální, že autorka dává málo proniknout do svých zkušeností a pocitů (či od těchto témat rychle odbíhá, aniž by je více propracovala). Naopak pasáže, v nichž je autorka více reflexivní, popisuje své pocity a úvahy, považují v BP za nelepší. Autorka artefakty svých klientů spíše popisuje, někde jen lehce naznačuje interpretační možnosti. Příliš neukazuje, jak se s artefaktem skutečně pracovalo, jaké (a zda) byly její intervence v průběhu tvorby či v rámci interpretační práce, jak na ně klienti reagovali apod. Chybí také shrnutí jednotlivých kazuistik (i když je leccos zmíněno v kap. Diskuse) a hlubší přemýšlení o klientech jako

takových (nepochybuji, že o nich autorka BP přemýšlí, jen je to z textu práce málo znát).

Za zásadní problém považuji, že autorka čerpá z pouhých 11 zdrojů, což je pro kvalitní zpracování BP nedostačující. Např. až do s. 28 až na dvě výjimky vychází pouze z Yaloma - jakkoliv je jeho dílo zásadní, BP nemůže být výtahem z jedné knihy. Zbytečné jsou také sekundární citace u běžně dostupných českých zdrojů (např. Míčka na s. 33 cituje z Křivohlavého, Syřišťovou na s. 32 také z Křivohlavého apod.). Autorka nedodrží citací normu, např. u přímých citací chybí uvozovky (autorka ale aspoň přímé citace odlišuje kurzivou). Přímých citací je v některých částech textu až zbytečně mnoho. Práce se literaturou je skutečně nejslabším článkem práce (toto se tedy také odráží v celkovém hodnocení předkládané BP).

Cením si práce autorky při vedení výtvarných skupin, nicméně překládaný text je dle mého soudu málo promyšlený a propracovaný, a má i řadu formálních nedostatků.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

24. 8. 2018

Podpis oponenta/ky práce:

