



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Lenka Jiroušková

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vyhodnocení vývojových změn land use, landcover ve vybraných částech zájmového území Stropnice.

Oponent bakalářské práce Mgr. Lenka Stará

Povolání oponenta: Odborný pracovník výzkumu a vývoje - ÚSBE AV ČR, v.v.i.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Některé části metodiky (obecná charakteristika a popis možností GIS) se hodí spíše do kapitoly 2 - literární rešerše. Naopak, vlastní proces porovnání využití krajiny v letech 1956 a 2006 by měl být popsán podrobněji. Vhodné by bylo také zmínit alespoň odkaz na tabulku shrnující jednotlivé kategorie využití krajiny, podobně jak tomu bylo učiněno v případě charakteristiky kategorií krajinného krytu.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: V česky psané práci se doporučuje používat české výrazy jak pro land use, tak pro landcover, tj. využití krajiny a krajinný kryt, jak autorka v úvodu práce správně uvádí. V tomto případě byl možná problém již v samotném názvu zadávané bakalářské práce. Kombinaci obojího, tj. používání českých i anglických výrazů v textu, nepovažuji za vhodné řešení.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Při psaní odborné práce je nutno dodržovat zásadu řazení tabulek, grafů a obrázků až za textem, který na ně odkazuje. Popisky ke grafům a tabulkám by měly být konkrétnější. Tabulky 9 a 11 i obrázky 8 a 11 jsou totožné, stačilo uvést jen odkaz na příslušnou tabulku či obrázek. Diskuze by měla být rozsáhlejší a počet citovaných prací rozhodně vyšší. Spousta správně uvedených údajů v literární rešerši mohla být použita do diskuze, naopak některé části diskuze (např. 2. odstavec, str. 41) obsahují přesně to, co jsem postrádala v metodice. Některé krátkodobé trendy ve změnách krajinného krytu, například nárůst ploch pěstované řepky, nejsou vůbec diskutovány.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mezi kategoriemi využití krajiny pro rok 1956 nejsou na rozdíl od roku 2006 vůbec uvedeny vodní plochy. Je to dáno skutečným nárůstem vodních ploch v území, nebo nemožností tyto plochy na historických ortofotografiích zachytit?

Otázka 2: Podobný případ se objevil i ve změnách krajinného krytu, kdy v roce 2004 nebyla v území vymapována žádná plocha osetá řepkou, nicméně v roce 2006 činila plocha pěstované řepky již zhruba 12% z celkové plochy území. Mohla by autorka tento trend okomentovat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Oceňuji značné úsilí, které musela autorka věnovat na zpracování daných mapových i písemných podkladů. K práci mám zejména uvedené formální výhrady, které mohly být určitě vyřešeny během konzultací se školitelem v průběhu sepisování práce. Zbytečně se tím snížila kvalita jinak dobře zvládnuté práce.

Datum: 05. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: