

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	JAN SAMEC
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Tomáš Kohoutek
<i>Katedra:</i>	KPP
<i>Název bakalářské práce:</i>	MOTIVACE STUDUJÍCÍCH K DOBROVOLNICTVÍ
<i>Volba tématu:</i>	Aktuální
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
<i>Struktura práce:</i>	Logická
<i>Práce s literaturou:</i>	Přiměřená nárokům daného typu práce
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	Adekvátní povaze práce
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	Originální a relativně zdařile zpracované výpovědi
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	Práci lze uplatnit
<i>Formální stránka:</i>	Velmi dobrá
<i>Jazyková stránka:</i>	Stylistická i gramatická stránka velmi dobrá

Slovní hodnocení práce:

Téma dobrovolnictví patří v rámci závěrečných prací na ZSF k často řešeným, ne vždy je ale pro jejich autor(k)y natolik blízké a „zažité“, jako je tomu v případě práce Jana Samce. Autor vychází z rozsáhlé zkušenosti dobrovolníka v různých organizacích se zaměřením na práci s mládeží. Směřuje se především na oblast motivů, a to nejen počátečních či „pozitivních“, ale i nerealistických nebo problematických. V tom je jeho přístup originální a nepochybně odráží i jeho zkušenost, která jej vzdaluje od „černobílého“ pohledu na celou oblast.

V teoretické části vychází především z aktuálních informací o scéně organizací, které s dobrovolníky pracují (velké množství aktuálních internetových zdrojů), nenechává ale stranou ani vývoj dobrovolnictví a společenské pozice dobrovolníků –studujících, která s obvyklými motivy bezpochyby souvisí. Tato část práce je přehledná, přístupná pro čtenáře, ač místy zjednodušující (velmi stručné motivace), na druhou stranu ale prostá balastních informací, „textu pro text“, vše sdělované má svou funkci a svědčí o dobrém porozumění oblasti. V tom průměr prací na podobné téma nepochybně převyšuje. Při samostatném hodnocení této části bych rozmyslel mezi výborně / velmi dobře.

Empirická část je postavena na čtveřici rozhovorů s dobrovolnicemi. Struktura rozhovorů je logická a navazuje na teorii, výchozí otázky jsou kladeny spíše široce (podobají se v tom výzkumným otázkám – jejich explicitní formulaci ale v textu postrádám), z prezentovaných přehledů výpovědí je ale patrné, že rozhovory se týkaly konkrétních zkušeností, nezůstávaly na povrchu a u obecnosti. Bohužel se nemůžeme opřít o jejich přepisy a taktéž analytická stránky práce není dotažená, odpovědi jsou prakticky pouze prezentovány jako přehled. Přílohy práce obsahují materiály, které nesouvisejí přímo s výzkumem (smoly

diplom), ale mohly by být součástí portfolia. Při hodnocení této části bych se rozmýšlel mezi dobře /velmi dobře. Hodnocení není jednoznačné a více než u jiných prací bude záviset na průběhu obhajoby.

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.:

Navrhovaná známka:

VELMI DOBŘE

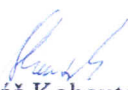
Otázky k ústní obhajobě práce:

Pokuste se doplnit souhrn hlavních výzkumných zjištění.

Uveďte příklady problematických motivů dobrovolníků; píšete, že se „zatím“ příliš neobjevují –co to znamená?

Jsou otázky motivů nějak ošetřeny v rámci dobrovolnických smluv?

V Brně dne 4. 6. 2014


Tomáš Kohoutek
vedoucí práce