



Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

Název práce: Význam skupinové práce při léčbě závislostí a její rizika

Autor práce: Andrea Jonášová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Adam Mackerle

Datum: 13. 5. 2022

Bakalářská práce paní Jonášové je podařenou prací na vybrané téma spadající do problematiky drogových závislostí. Struktura práce je srozumitelná a věcná.

První, teoretická část popisuje formou vysvětlování klíčových termínů problematiku drogové závislosti ve vztahu ke skupinové práci. Jedná se o zajímavé pojetí struktury a podání tématu, ovšem zdařile zpracované, takže si čtenář udělá potřebný obraz o problematice. Otázkou zůstává, proč jsou některé podkapitoly tak krátké: možná by bylo stálo za zvážení souvislejší a méně diverzifikované dělení textu. Zvláště podkapitola „Historie užívání drog“ (1.4) je svou torzovitostí pěkným příkladem řečeného, ale i jsou jím i např. kapitoly v rámci oddílu 6.2, které jsou velmi krátké a obsahují relativně syntakticky úsečné vyjadřování.

V praktické části postupuje autorka standardním způsobem: stanovuje si hypotézy, popisuje metodu výzkumu a následně popisuje, jak jej provedla a k čemu došla. V tomto případě vyvstává několik závažnějších otázek.

(1) První se týká harmonogramu výzkumu: autorka hovoří o „naplánovaném“ dotazníkovém šetření v měsících únor až duben 2022 (s. 33). Plánovala snad od začátku, že šetření bude probíhat téměř měsíc po nejzazším možném termínu pro odevzdání závěrečné práce? Pokud ano, proč?

(2) Autorka v úvodu hovoří o tom, že jejím cílem je „vyhodnotit význam skupinové práce při léčbě ... a v praktické části zhodnotit přínos jednotlivých skupinových prací při řešení konkrétních problémů či dovedností“ (s. 3). Její hypotézy (zvláště hyp. 1 a 2) však jasně ukazují, že bude zkoumat spíš názory klientů na přínos skupinových prací než přínos samotný (k tomu ostatně nutně vede i nástroj dotazníkového šetření jako takový). Třetí hypotéza je formulována kategoricky („90 % klientů by bez skupinové léčby nevládlo abstinovat“), ovšem i zde ve skutečnosti zkoumá jen názor klientů v této věci. Na s. 35 autorka odkazuje pro bližší informace ke kapitole 8.2, kde však tyto informace nenacházím. Na druhou stranu na téže straně velice oceňuji kritickou sebereflexi autorky, která si uvědomuje menší metodickou chybu v koncepci otázky v dotazníku a upozorňuje na ni.

Zásadním nedostatkem práce je její délka. Práce má dvojnásobnou délku, než je délka doporučená, a odpovídá spíše práci diplomové – má přes 78 normostran (bez příloh). Jednou z dovedností, kterou by se student měl naučit, je vměstnat se do zadaného počtu znaků, tj. formulovat otázku a vypracovat její řešení v daném rozsahu znaků. Tento úkol studentka nesplnila: jen samotná teoretická část už splňuje rozsah stran zadaný pro bakalářskou práci.



Práce obsahuje více drobných nedostatků – občasné překlady či špatná interpunkce (ve velmi malé míře), špatné rozlišování mezi „hodnoticí“ a „hodnotící“, rozdíl mezi „jakoby“ a „jako by“, špatně odsazený odstavec na s. 8, nedůsledný formát v označování kapitol (3.1 na s. 10 proti 3.2. na s. 11), apod. Autorka v závěrečném seznamu neuvádí všechny použité zkratky (chybí např. DC či AN), neuvádí bližší informace o centrech Chrupa, Magdalena, Advaita (na rozdíl od White Light), takže neznalý čtenář netuší, o jaká centra se jedná ani kde o nich získat nějaké informace. Konečně autorka zmiňuje řecké sloveso „delein“ s významem „zjevovat“ (s. 12). Jestliže uvádí tvar infinitivu, bylo by třeba napsat „déloun“, resp. „délún“, nebo uvést standardní slovníkový tvar „déloó“. Uvedený tvar „delein“ je chybný. Tyto drobné chyby však nijak nenarušují srozumitelnost textu a vyskytují se v přirozeném množství, takže by neměly mít vliv na celkové hodnocení.

Jak jsem napsal na začátku posudku, práci považuji za obsahově jasně strukturovanou a velmi čtivě a srozumitelně napsanou. V teoretické části se jedná o kompilaci, tj. o shromáždění informací ze sekundární literatury, ovšem prameny jsou používány uvážlivě, autorka se neomezuje na jeden či dva zdroje, ale používá jich mnohem více a dokáže je dobře a patřičně kombinovat podle potřeby. Práce má rozhodně svou výpovědní hodnotu a rád jsem si ji přečetl. Vzhledem k nejasnostem ohledně vztahu cíle, jak je formulován na s. 3, k formulaci hypotéz a praktickému výzkumu (který fakticky zkoumá něco jiného), a vzhledem k neúměrné délce práce však navrhuji snížení ze známky na 2.