

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Iva Jeřábková

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Srovnání znalostí laické a odborné veřejnosti o ochraně obyvatelstva ve vybraném regionu

- | | |
|---|--|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální<u>2. Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| Přínosy diplomové práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u><u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u>3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Velmi dobrá</u>3. Přijatelná4. Nevyhovující |
| Jazyková stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) výborná<u>b) velmi dobrá</u>c) dobrád) nevyhovující |

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

.Diplomová práce komparovala znalosti laiků a odborníků v oblasti ochrany obyvatelstva prostřednictvím ověřování tří hypotéz. Hypotézy byly ověřovány na základě vytvořeného dotazníku, který byl položen 50 laikům ze sociálního pražského okolí autorky (nešlo tedy o reprezentativní vzorek, jak uvádí také autorka) a 50 odborníkům z Prahy – u těchto odborníků byla použita metodika záměrného výběru a výběr lze tedy považovat za reprezentativní. Struktura dotazníku tvořená 20 otázkami odrážela strukturu příslušného vědního oboru (tato strukturální projekce byla provedena pod dohledem odborníka v oblasti ochrany obyvatelstva), dotazník byl tedy validní pro komparaci znalostí. Konstrukce jednotlivých otázek dotazníku splňovala kritéria statistické vyhodnotitelnosti (4 alternativy, jedna správná). První hypotéza byla ověřena v tom smyslu, že znalosti laiků měly normální rozdělení – nejvíce laiků mělo střední hodnotu dosažených bodů. Druhá hypotéza byla jen částečně ověřena, rozdělení znalostí odborníků nemělo poissonovský charakter (do jisté míry překvapivý výsledek), ale vzdálenost od Poissonova rozdělení byla nižší než vzdálenost od rozdělení normálního (měřeno vzdáleností kritické a experimentální hodnoty použitého testového kritéria). I přes jen částečné ověření druhé hypotézy byly znalosti odborníků statisticky významně vyšší než znalosti laiků (na základě ověření třetí hypotézy na bázi parametrického testování). Cennou částí práce je analýza jednotlivých otázek položeného dotazníku a její přehledné statistické znázornění. Chybí však přehled neúspěšně zodpovězených otázek podaný explicitně v podobě návrhů opatření pro zvýšení znalostí v oblasti laické i odborné. U aplikace statistických metod nebyly nalezeny nesrovnalosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Které otázky ukázaly největší nedostatky ve znalostech laiků a odborníků, jakými dalšími opatřeními (vedle uskutečněné zpětné vazby) by bylo možné identifikované nedostatky řešit?

Měla by být dle Vašeho názoru posílena edukace odborníků z hlediska obecně pojatého vědního oboru „Ochrana obyvatelstva“ nebo stačí edukovat z hlediska konkrétní specializace?

Datum: 21.5.2014

Podpis vedoucího diplomové práce: 