



Autor(ka): Petra Dokulilová
Obor: NŠ5
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2022
Oponent diplomové práce: Jan Flašar

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Interdisciplinární výuka v prostředí školních zahrad na primárním stupni základních škol

Práce obsahuje 56 stran textu, 28 stran příloh a cituje 38 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je obecně velmi dobře uspořádaná. Autorka v úvodu stanovuje cíl práce: navrhnout využitelné vzdělávací aktivity, které propojují běžné předměty s prostředím školní zahrady. Také stanovuje další, spíše všeobecný a dlouhodobý cíl a sice zvýšení zájmu žáků o přírodu a pobyt ve venkovním prostředí. Rešeršní část je dobře zpracována a shrnuje teoretické poznatky potřebné k praktické části práce. Jsou zde teoreticky popsány školní zahrady včetně jejich historie, metody výuky, ukotvení v RVP a také charakteristika školy, kde byla navrhovaná výuka realizována. V metodické části autorka stručně popisuje tvorbu, ověřování a vyhodnocování vzdělávacích aktivit. Pro vyhodnocování využitelnosti výuky byla navržena metoda pretest/posttest. Testy, které byly pro tento účel použity, jsou součástí přílohy. Bohužel na ně není v textu práce odkazováno a obecně jsou popsány spíše stručně - chybí např. popis bodovacího systému, který si čtenář musí spíše domýšlet až po přečtení výsledkové části. Nicméně metodika výzkumu je dostatečným způsobem popsána. Výsledková část je kvalitně zpracována. Zde autorka podrobně popisuje všechny vytvořené vzdělávací aktivity, rozdělené do námětů „Abeceda“, „Smysly“, „Česko-anglický slovník pojmů“, „Měření“, „Plán školní zahrady“ a „Příroda zblízka“. Jednotlivé náměty jsou vždy vyhodnocovány – autorka sbírala zpětné vazby od žáků, které v textu uvádí. Zejména jsou zde ale výsledky, resp. porovnání výsledků pretestu/posttestu, které byly zaměřeny na jednotlivé náměty. Ačkoli můžeme vidět lepší výsledky v posttestu, tyto se příliš neliší od pretestů. To si autorka uvědomuje a vhodně tento fakt dále rozebírá v diskusi. Nabízí se ovšem otázka, zda jsou tyto výsledky vhodně prezentovány – dva podobné modré sloupce grafů toho vlastně moc neřeknou. Také uvádění bodových zisků s přesností na dvě desetinná místa působí lehce nepatřičně, neboť není příliš jasný způsob bodování testu (viz výše) a vlastního výzkumu se účastnil relativně malý počet žáků. V diskusi autorka vyhodnocuje realizované vzdělávací aktivity a na základě praktické zkušenosti a výsledků metody pretest/posttest navrhuje možnosti vylepšení, resp. jiného použití metod. Dále diskutuje zpětnou vazbu od žáků i pedagogů a v závěru konstatuje vhodnost použitých aktivit a splnění cíle práce.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce kvalitní. Členění práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je logicky uspořádané a přehledné. Citované zdroje jsou v textu řádně vyznačeny a jejich seznam je kompletní a uspořádaný. Grafické zpracování příložených tabulek, grafů a obrázků (včetně příloh) má odpovídající úroveň. Překlepy a pravopisné chyby se v práci nevyskytují.

Závěr:

Cílů práce, které autorka v úvodu práce stanovila, bylo dosaženo. Navržené aktivity byly vhodným způsobem v praxi otestovány a získané výsledky byly správně zpracovány a diskutovány. Na základě praktického ověření vzdělávacích aktivit autorka potvrdila jejich vhodnost pro výuku a navrhla některá drobná vylepšení. Velmi důležité je potvrzení, že způsob propojení běžných předmětů se školní zahradou se jeví jako vhodný a aktivity na školní zahradě vedou ke zvýšení zájmu žáků o přírodu a pobyt ve venkovním prostředí. Práci proto považuji za přínosnou a zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prezentace výsledků testů pomocí sloupcových grafů zřejmě není vzhledem k malému rozdílu hodnot a malému počtu respondentů nejvhodnější (viz výše). Existuje nějaký lepší způsob jak tyto výsledky vizualizovat?

Lze některé z těchto aktivit realizovat i na ZŠ, které školní zahradu nemají?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2022

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------