

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 21.8.2013

Jméno: Monika Rokosová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zpracování plánu péče pro lokalitu Cikánský vrch v Novohradských horách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Popis konkrétních fyzicko-geografických podmínek lokality je vždy až na konci příslušné kapitoly, čímž se upořádá oproti daleko rozsáhlejšímu popisu fyzicko-geografických poměrů Novohradských hor jako celku (velká část informací vůbec se zájmovou lokalitou nesouvisí, např. v případě hydrologických poměrů dokonce není v obecné části práce o Cikánském vrchu ani zmínka).

Vhodné by bylo větší využití fotodokumentace. I když jsou uvedeny snímky základních, zde se vyskytujících geomorfologických útvarů, vzhledem k navrhovanému předmětu ochrany a k jejich relativně malému množství mohly být zobrazeny fotografie všech těchto tvarů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodika je příliš popisná a proto poměrně nepřehledná. Do práce tohoto typu nepatří popis elementárních postupů při přípravě podkladů (např.: „důležité bylo prostudování literatury...další kroky vedly k návštěvě řešeného území...následně byl vypracován...“ apod.). Důležité informace o zdrojích dat, konkrétním způsobu jejich získávání nebo zpracování jsou potlačené, chybí konkrétní popisy a definice vstupních dat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		N
--	---	--	---

Autorka v přehledu literatury nevyužívá aktuální citační normu ČSN ISO 690. Chybně je uvedeno jméno autora publikace Ochrana přírody a krajiny I – správně je Čihař nikoliv Číhař.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

--

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
----------	--	--	--

I přes uvedené chyby je práce po úpravách a doplnění využitelná v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	----------	--	--

Nevhodné je použití podmiňovacího způsobu pro vyjádření návrhů plánu zásahů a opatření, jako např. „navrhovala bych úpravu... doporučovala bych umístění...“ To snižuje hodnotu práce a vyjadřuje to nejistotu autorky při formulaci závěrů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
----------	--	--	--

--

Otázky k obhajobě:

Z čeho autorka vycházela při vymezení hranic navrhované přírodní památky? (viz. zakres hranice na obr. 5)

Autorka navrhuje jako jeden ze zásahů obnovu původní druhové skladby lesa, v rámcové směrnici péče o les má ale uvedenou cílovou skladbu ve stejném procentuelním podílu jako při současném zastoupení druhů podíl druhů (82 % smrku). Jaké je na základě biogeografického zařazení původní druhové zastoupení dřevin v této lokalitě? Uveďte svůj odhad podílu jednotlivých druhů hypotetického původního zastoupení dřevin.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 21.8.2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce