

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Eliška Nováková
Obor: Ze-Př
Vedoucí bakalářské práce:
doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Přírodopisné znalosti žáků 9. tříd městských základních škol

Práce obsahuje 41 stran textu, 22 stran příloh a cituje 30 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☒ **dosti stručný, avšak logicky členěný, s ještě dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast charakterizují**
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☒ **literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí**

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ **v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají**

Metodika práce

- ☒ **jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle**

- (x) přehledná a srozumitelná, metody a postupy, jsou řádně popsány, avšak místy nepřesné a stylisticky nejasné**
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- () v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- () v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- () v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- () vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- (x) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné**
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- () správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- (x) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody**
- () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- () zpracované tvůrčím způsobem
- () přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- () zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- () jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- () nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- () jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- () dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- () srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- () nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- () diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- (x) interpretace dat není zcela dostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů**
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

- () práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- (x) závěr práce je sice přesný a podložený, ale některé cíle a hypotézy nebyly podrobeny hlubšímu rozboru**
- () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- () má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- (x) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací**
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- (x) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má odpovídající úroveň**

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Cílem bakalářské práce Elišky Novákové bylo zjistit latentní znalosti z přírodopisu u žáků, kteří končí povinnou školní docházku na základních školách městského typu na Příbramsku. Součástí diplomové práce je srovnání souborů dívek a chlapců a komparace zjištěných výsledků s dříve provedenými průzkumy.

Didaktický test, který Eliška Nováková použila, byl již využit v obdobných didakticky zaměřených studiích, které monitorovaly výstupní znalosti žáků 9. tříd v Brně (Kokošínská, 2009), v Kolíně (Slavičková, 2009) a v Benešově, Sedlčanech, Příbrami (Doubravová, 2011). Test obsahuje celkem 25 otázek a to z oblasti zoologie, botaniky, biologie člověka, mineralogie a geologie a ekologie, z toho jsou 4 otázky praktické (poznávání přírodnin) a tři otázky mají regionální zaměření. Znalostní test byl doplněn čtyřmi otázkami zaměřenými na využití různých forem a metod přímého studia přírody a zájem žáků o přírodopis (odkaz na tuto část dotazníku uvedeného v příloze bakalářské práce, není nikde v textu uveden).

Eliška Nováková testovala celkem 118 respondentů, z toho bylo 51 dívek a 67 chlapců.

Velmi stručný Literární přehled se zabývá typy dotazníkového šetření a charakteristikou didaktického testu. Literární zdroje nejsou vždy správně citovány (např. autor Průcha, 2003 ale v Seznamu literatury více autorů; Švecová, 2007 ale Seznamu literatury dva autoři; Chrástka 2003, ale v Seznamu literatury uveden Chrástka 2007). V Seznamu literatury nejsou vypsána jména spoluautorů.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a jsou doplněny tabulkami a grafy, které dobře ilustrují zjištěná fakta. Autorka se zaměřuje na hodnocení jednotlivých položek testu a úspěšnosti jejich řešení a zjištěné výsledky srovnává podle tří hledisek: porovnání jednotlivých škol testovaného souboru, pohlaví respondentů (dívký versus chlapčí) a přírodopisná oblast (zoologie, botanika, biologie

člověka, neživá příroda). Hodnocení výsledků v jednotlivých oborech je založeno na počtu žáků, kteří dosáhli v jednotlivých položkách tzv. výborného výsledku (tj. 2 body), čímž mohlo dojít k určitému zkreslení. Změnilo by se pořadí oborů, pokud byste zahrnula i žáky, kteří prokázaly průměrné výsledky (tzv. dobré výsledky) či pokud byste úspěšnost hodnotila z hlediska počtu žáků, kteří naopak neznali odpovědi na jednotlivé otázky (tzv. nedostatečné výsledky)?

V Diskusi a Závěru práce autorka stručně srovnává výsledky znalostní sondy, kterou provedla na základních školách na Příbramsku s výsledky sond výstupních znalostí žáků 9. tříd v Brně a Kolíně a žáků 9. tříd ZŠ ve Středočeském kraji (Benešov, Sedlčany, Příbram). V závěru práce autorka shrnuje získané výsledky vzhledem ke stanoveným hypotézám. Ukázalo se, že výsledky žáků z vybraných škol na Příbramsku dosahují v řadě položek mnohem menší úspěšnost ve srovnání s ostatními soubory. Autorka práce diskutuje možné příčiny ve vztahu k termínu testování (konec školního roku), typu škol, jejich geografické podobě. Je si vědoma toho, že úspěšnost může být ovlivněna osobností učitele, odchodem žáků na gymnázia, osnovami. Nemohou být výsledky zkresleny metodikou srovnávání, která je v této bakalářské práci založena na výsledcích žáků, kteří dosáhli v jednotlivých částech (oborech) tzv. výborného výsledku? Jedná se o stejný způsob hodnocení, jenž byl použit i v předchozích studiích?

Předložená kvalifikační práce obsahuje řadu překlepů, časté chyby v citacích, pouze povrchní zpracování výsledků, které mohlo jít více do hloubky, kdyby autorka věnovala práci více času a pozornosti. Přesto oceňuji její práci v „terénu“ při zadávání dotazníků na vybraných školách, kdy musela překonávat určitou neochotu žáků k testování, zvláště na sídlištních školách.

Další otázky k předložené bakalářské práci:

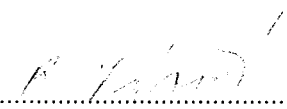
Týká se potravinová krize pouze zemí v Africe? Jak byste charakterizovala „země třetího světa“? (otázka č. 18 v testu).

V autorském řešení chybí preciznější zakreslení polohy národních parků na slepé mapce České republiky. Mohla byste přesněji charakterizovat /zakreslit polohu NP?

Čím si vysvětlujete výrazně špatné výsledky u otázek týkajících se žláz s vnitřním vyměšováním a rozlišením tepen a žil?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 25.6.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------