

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **VENDULA PŘIBYLOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Problémové dítě v mateřské škole**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl zvolen adekvátně, ovšem nebyl zcela naplněn. Za příliš ambiciózní pro daný typ práce považuji i počet hypotéz.

Struktura práce: BP má poměrně logickou, tradiční strukturu. Za největší problém považuji kapitolu 2.2, v níž autorka popisuje různé typy problémového chování dětí. Autorka tuto kapitolu ještě vnitřně člení na podkapitoly a, b, c, což ale narušuje celkové členění BP a není to reflektováno ani v obsahu BP.

Práce s literaturou: Adekvátní, nemám připomínky.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Doplnění práce koláčovými grafy je vizuálně zajímavé, ale celkově se jeví poměrně zbytečné - grafů je příliš a zpřehledňují pouze to, co autorka popisuje, tedy v podstatě zbytečně zdvojují sdělení, aniž by ho ale posouvaly dále.

Přínosy bakalářské práce: Samotné téma BP je jistě důležité a potřebné, pokud by bylo dobře uchopeno, mohlo by učitelkám MŠ sloužit k zamyšlení nad jejich pohledem na problémové děti. Autorka však nakonec téma uchopila příliš zjednodušeně a hlavně nevyvodila z výsledků žádné závěry, přínos práce je tedy nakonec otázkou.

Formální stránka: Příléhavá.

Jazyková stránka: V textu práce je řada jazykových nepřesností a neobratných vyjádření, příp. i nesprávných gramatických tvarů či neadekvátního použití interpunkce.

Další hodnocení:

V teoretické části považuji za velmi zajímavé a inspirativní naznačení 3 možná pojetí „problémového dítěte“ v MŠ. Bylo by jistě užitečné tyto 3 pohledy ještě zastřešit uvedením toho, jaká mohou být pojetí problému či normy a také je více rozpracovat. U popisu jednotlivých obtíží dětí v MŠ by se někdy vyplatila větší specifikace.

Pozitivní je, že se autorce podařilo získat poměrně velký počet respondentek pro vyplnění dotazníku (72 učitelk MŠ), je ale potom škoda, že samotný dotazník není konstruován příliš kvalitně. Učitelky v něm měly posuzovat problémy dítěte nikoliv jednotlivě, ale v trsech problémů. Tak je např. stále překládáno k posouzení ADHD v kombinaci s poruchami řeči – jde ovšem v projevech o natolik rozdílné obtíže, že je jednak pro učitele velmi těžké posuzovat je současně, jednak tím dochází k velkému zkreslení informací. Výsledky autorka prezentuje po jednotlivých otázkách, pouze deskriptivně, bez jakéhokoliv pokusu je interpretovat, zasadit je do souvislostí, porovnat s jinými výzkumy

apod. Podobně autorka ani nereflektuje možné chyby a limity svého výzkumu, nenaznačuje, zda vůbec nahlíží některá jeho omezení. Samotným předkládaným výsledkem je pak pouze konstatování, zda se určitá hypotéza potvrdila či nepotvrdila. Kapitola Diskuze (s. 45) naprosto nesplňuje běžná kritéria pro tuto kapitolu. Autorka jakoby si neuvědomovala, že úkolem výzkumníka není prezentace výsledků, ale dávání jim významu a jejich zasazování do souvislostí.

Bakalářská práce byla původně jistě velmi zajímavým nápadem, je ale škoda, že se autorce nepodařilo ho dovést do zdárnějšího konce.

Úkoly k obhajobě:

- porovnat výsledky uvedené studie s jiným dostupnými studiemi
- naznačit, co vlastně z daných výsledků vyplývá
- pokusit se shrnout přínosy práce a její možné využití

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 20. 5. 2013