

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: VERONIKA ŠNOKHOUSOVÁ

Studijní obor/program: Nutriční terapie

Oponent bakalářské práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský

Ústav: UFMD

Název bakalářské práce: Zdravá a chutná strava ve školním stravování se zaměřením na sůl a ochucovadla

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl,**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**

3.

Vhodná pro publikování

4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám :

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

1. Teoretická část Abstrakt není strukturovaný .Teorie obsahuje základní informace o tématu.

2. Cíle jsou definovány srozumitelně a přehledně..dostatečně. .

3.Operacionalizace pojmů je v pořádku Dle posledních zpráv se obsah „spotřebního koše“ výrazně změnil .

4..Výzkumné otázky: druhá výzkumná otázka je nesprávně definována .

.....
4.metodologie...je řádně vysvětlena a je pochopitelná. V kvalitativním výzkumu byla využita kategorizace pojmů. Není zmínka o tom ,že se jedná vlastně o otevřené kodování.. Rovněž kvantitativní výzkum byl zpracován správně. Ke kvantitativním výzkumům by měly být vysloveny hypotézy .V této studii by však ověřování hypotéz nepřineslo nic podstatného
.....

.....
Diskuze.. Práce by si zasloužila bohatší diskuzi v první části týkající se školního provozu .s **Závěr** je příliš dlouhý, nakonec se však odpovědi na výzkumné otázky se objevily.

Literatura. .

je dostatečně bohatá , většinou správně citovaná. Oponent kritizuje skutečnost, že autorka necituje výsledky bakalářských prací našich studentů se stejnou tematikou.

..

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně minus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....JJ
jaké změny jsou v Spotřebním košíku?.....

.....
.....
.....

Datum:6.5. 2023.....
práce.....

Podpis
Prof. MUDr.Miloš Velemínský

oponenta

bakalářské

