

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Švaříčková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Mezigenerační názory na problematiku demencí
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
Práce se týká velmi aktuálního tématu. Struktura práce je logická, formální stránce bych vytkla snad jen zbytečně detailní členění (např. v kapitole „Stadia demenci“ jsou 3 podkapitoly velikosti malého odstavce). Pro příště také doporučuji nechat text před tiskem přečíst češtinářovi, protože člověk pak své gramatické chyby obvykle nevidí (např. str. 49 „...lépe byli informováni osoby, které pečovali nebo aspoň znali někoho...“ – zřejmě ve větě původně bylo „respondenti“); zbytečně to snižuje autorčinu jinak dobrou práci s českým jazykem. Obsah teoretické části je zajímavý, autorka dokládá svůj dobrý odborný přehled o problematice. V kapitole „Cíl práce“ upozorňuji na logický nesoulad mezi cílem práce a výzkumnou otázkou a na nikoliv neutrální formulaci (mohla by být, kdyby pro takovou formulaci autorka uvedla důvody, např. odbornou literaturu). V kapitole „Výsledky“ autorka nabízí doslovně přepsané rozhovory a pak shrnutí jejich obsahu v tabulkách. Postrádám odpověď na výzkumnou otázku, jež je až v kapitole „Diskuse“. Velmi oceňuji, že autorka nepodlehla potřebě odpovědět „správně“ na výzkumnou otázku (v čem se liší názory) a poctivě odpovídá, že rozdíly v názorech nenašla

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci píšete, že by se měla zvýšit informovanost o demenci. Myslíte si, že cesta letáku může být efektivní?

Datum: 21. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce: 