



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra aplikované matematiky a informatiky

Student: Michael Gyepes

Studijní obor: Matematické modelování v ekonomii

Název bakalářské práce: Analýza potřeb domácnosti a tvorba programu pro domácí finance

Oponent bakalářské práce Ing. František Dařena, Ph.D

Povolání oponenta: odborný asistent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (4) nevhodně zvolena a formulována

Komentář: Ocenil bych celkový pohled na vytvářený programový systém, vyjádřený např. diagramem případů užití či kontextovým diagramem. Při tvorbě aplikace autor začíná výběrem databáze, aniž by věděl, co do ní bude ukládat, jak bude k uloženým datům přistupovat apod. Podle mého názoru by prvním krokem měla být tvorba celkové architektury aplikace a volba platformy, na které celá aplikace poběží. Autor výběr databáze označuje za velmi složitý a časově náročný krok, pak pouze konstatuje, že se rozhodl pro databázový systém MS Access, aniž by provedl hlubší srovnání s jinými řešeními (včetně řešení bez sofistikovaného DB systému).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor použil aktuální a relevantní informace týkající se současného stavu na trhu se software pro správu firemních a osobních financí, zcela však chybí literatura věnující se např. procesu vývoje SW a řízení SW projektů.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Kromě výhrad zmiňovaných v hodnocení metodiky zpracování lze zmínit fakt, že analýza potřeb domácností by měla předcházet popisu existujících řešení, aby bylo jasné, proč jsou některá z nich pro domácnosti vhodná a jiná nevhodná.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Práce je převážně praktického charakteru a většinou se omezuje na prezentaci vlastního řešení.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autor zřejmě zcela nechápe význam zkratky UML. Prezentuje diagram, který vypadá jako diagram tříd bez metod, jako UML (což je jazyk). U popisu modulu Doklady přijaté autor konstatuje, že UML je stejné jako u modulu Deník. V tom případě není zřejmé, proč se jedná o dva různé moduly.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce má velmi zvláštní formátování textu, které je často nekonzistentní a působí velmi rušivě a neesteticky. Velmi nevhodně působí obsah práce, řada obrázků (např. Obrázek 19 – tlačítko nesplněné záznamy), kódů programu či příkazů SELECT jsou zcela zbytečné.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Zhodnocení se omezuje v podstatě pouze na popis realizovaných modulů. Nejsou zcela patrné autorovy zásadní přínosy, zkušenosti s provozem, odezvy uživatelů apod.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč se autor nerozhodl pro tvorbu popisovaného řešení na platformě webu, aby např. umožnil pracovat uživatelům s programem bez nutnosti instalace (a případných upgradů) a odkudkoliv?

Otázka 2: Zvažoval autor nahrazení databázového systému MS Access nástrojem, který není placený? Nemyslím si, že je každý uživatel ochotný platit tisíce korun za databázový systém.

Datum: 09. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

